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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 11 Μαρτίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κυρίου Παναγή Καππάτου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενίσχυση δικηγορικής ύλης: Ρυθμίσεις για τα κληρονομητήρια, τις αποδοχές και αποποιήσεις κληρονομιών, τις εγγραφές και τις εξαλείψεις συναινετικών προσημειώσεων υποθηκών και τις ένορκες βεβαιώσεις και για το Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτιρίων και την πληρωμή των υποθέσεων νομικής βοήθειας» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Γεώργιος Φλωρίδης, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Δημήτριος Βερβεσός, Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, Ασημίνα Στρίμπα, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης, Μαργαρίτα Στενιώτη, Πρόεδρος Εφετών, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος, Βασίλειος Καραναστάσης, Πρόεδρος Πρωτοδικών, Αν. Υπεύθυνος Οικονομικών της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος, Ανδρέας Τερζίμπασης, Πρόεδρος της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών και Καλλιόπη Χριστακάκου-Φωτιάδη, Πρόεδρος της Ένωσης Αστικολόγων.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. . Βασίλειος Αρτόπουλος, Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου της Περιφέρειας των Εφετείων Ναυπλίου και Καλαμάτας, Δήμητρα Τζημούρτα, Αναπληρώτρια Γραμματέας της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, Χαράλαμπος Περβανάς, Πρόεδρος του Συλλόγου Δανειοληπτών και Προστασίας των Καταναλωτών Βορείου Ελλάδος, Ανθή Γιαννούλου, Νομική Σύμβουλος του Ινστιτούτου Καταναλωτή/Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδας και Ευαγγελία Ποδηματά, Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος και Καραγεωργοπούλου Ελένη.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα και καλή εβδομάδα.

Ξεκινάμε την Επιτροπή μας με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενίσχυση δικηγορικής ύλης: Ρυθμίσεις για τα κληρονομητήρια, τις αποδοχές και αποποιήσεις κληρονομιών, τις εγγραφές και τις εξαλείψεις συναινετικών προσημειώσεων υποθηκών και τις ένορκες βεβαιώσεις και για το Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτιρίων και την πληρωμή των υποθέσεων νομικής βοήθειας».

Αυτή η συνεδρίαση είναι η δεύτερη συνεδρίαση, η ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Ξεκινάμε με τους φορείς που έχουν κληθεί. Πρώτος φορέας, θα είναι ο κ. Δημήτριος Βερβεσός, ο Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου0 Αθηνών. Κύριε Βερβεσέ, έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Καλημέρα σε όλους και σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Καταρχήν, είμαστε θετικοί με τη συγκεκριμένη διάταξη του νομοσχεδίου, διότι είναι ένα θέμα το οποίο το είχαμε συζητήσει από την αρχή με το Υπουργείο Δικαιοσύνης, από την εποχή της πρώτης ολομέλειας που κάναμε στη Χίο και στην οποία είχαμε κάνει την πρώτη κουβέντα με τον κ. Υπουργό και με τον κ. Υφυπουργό. Θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο λύνει ένα βασικό ζήτημα που αφορά αφενός, την αναβάθμιση του θεσμικού κύρους του δικηγόρου, ο οποίος δεν είναι απλά ένας επιτηδευματίας.

Είναι ένας άμεσος δημόσιος λειτουργός, σύμφωνα με τους ορισμούς του Κώδικα Δικηγόρων. Άρα, επιτελεί και καθήκοντα τα οποία άπτονται με τη φύση της δημόσιας λειτουργίας του, όπως το κάνει όταν είναι εκκαθαριστής σχολάζουσας κληρονομίας, εκκαθαριστής διαθήκης, όταν είναι δικαστικός αντιπρόσωπος, όταν συμμετέχει στο σύνδικο στοχεύσεως. Και σε μια σειρά από άλλες αποστολές που του έχει αναθέσει η ελληνική πολιτεία, σε ενστάσεις κτηματολογικών διαφορών, σε ενστάσεις δασικών διαφορών, στην απονομή συντάξεων και σε μια σειρά από δραστηριότητες που αναβαθμίζουν κατ’ εμάς το κύρος του δικηγόρου ως δημόσιου λειτουργού. Άρα για εμάς είναι θέμα θεσμικής αναβάθμισης του δικηγορικού λειτουργήματος και γι’ αυτό καταρχήν είμαστε θετικοί.

Από την άλλη, είναι μια σημαντική βοήθεια σε μια πολύ δύσκολη οικονομική συγκυρία για τους δικηγόρους, οι οποίοι έχουν ταλαιπωρηθεί μέσα από τα δέκα χρόνια των μνημονίων, τα δύο χρόνια της πανδημίας και τώρα την ενεργειακή και πληθωριστική κρίση την οποία υπάρχει. Ταυτόχρονα δε, έχουμε υποστεί και μια σειρά δύσκολων συνθηκών και από την αύξηση των ασφαλιστικών εισφορών και με την τελευταία φορολογική επιδρομή την οποία είχαμε. Οπότε, είναι ένας σημαντικός τρόπος απόκτησης ενός εισοδήματος για τους συναδέλφους οι οποίοι κυρίως είναι νεότεροι, αυτοί θα ασχοληθούν με αυτή τη δουλεία περισσότερο, αλλά κυρίως για ανθρώπους που βρίσκονται σε μεγαλύτερη οικονομική ανάγκη να επιτελέσουν το καθήκον τους. Παράλληλα, όμως, θα είναι και μια αναβάθμιση, γιατί θα μπορούν μέσα από σεμινάρια και πιστοποίηση να κάνουν αυτή τη συγκεκριμένη εργασία και να αναβαθμίσουν και τις γνώσεις τους, αλλά και να προσφέρουν.

Και τρίτον και πιο σημαντικό, είναι γεγονός ότι θα βοηθήσει πάρα πολύ σε ένα πολύ σοβαρό κομμάτι την επιτάχυνση, γιατί ανθρώπινοι πόροι που σήμερα ασχολούνται όχι με τις δικαστικές αποφάσεις, αλλά με διατάξεις και πράξεις οι οποίες έχουν τον χαρακτήρα του εκτελεστού τίτλου του 904, παρά της δικαστικής διάπλασης και διάγνωσης, όπως είναι τα θέματα των προσημειώσεων, τα θέματα των κληρονομητηρίων και εύχομαι και των διαταγών πληρωμής, αν αυτό γίνει στην πορεία, ανθρώπινοι πόροι από δικαστές θα μπορέσουν να απελευθερωθούν από ένορκες βεβαιώσεις, όπου σήμερα είναι μια τελείως τυπική διαδικασία.

Ήδη σας λέω ότι, από την ώρα που οι ένορκες βεβαιώσεις πέρασαν σε δικηγόρους και συμβολαιογράφους έχουμε τουλάχιστον, σύμφωνα με τα στοιχεία τα δικά μας, 40.000 ένορκες βεβαιώσεις από το 2021 και μετά μέχρι το 2024, οι οποίες αφορούν μόνο την πολιτική δίκη. Φανταστείτε πόσες ώρες εργασίας θα πρέπει να καταναλωθούν από δικαστές, για να φέρουν σε πέρας αυτό το έργο στα τοπικά ειρηνοδικεία. Πολλώ δε μάλλον τώρα που θα μεταφερθεί η ύλη από τα διοικητικά και θα καταργηθεί η υποχρέωση των Ειρηνοδικείων και η διοικητική δίκη θα επεκταθεί και στα Κτηματολόγια.

Άρα νομίζω ότι από πολιτικής απόψεως η τοποθέτησής μας απέναντι στο νομοσχέδιο, γι’ αυτούς τους τρεις λόγους που είπα, είναι απόλυτα θετική. Και νομίζω ότι είναι ένα αποτέλεσμα μιας μακρόχρονης επικοινωνίας και επεξεργασίας με το Υπουργείο Δικαιοσύνης και οφείλω να πω, γιατί ξέρετε, δεν λέω εύκολα καλές κουβέντες για την Κυβέρνηση, αλλά σήμερα είμαι υποχρεωμένος να κάνω μια θετική αποτίμηση όλης αυτής της προσπάθειας για τους τρεις λόγους που είπα.

Τώρα, σε επιμέρους παρατηρήσεις. Πρώτον, έχουμε ζητήσει να ενταχθούν και τα σωματεία, όπως ήταν στο αρχικό σχέδιο νόμου, σε αυτή τη διαδικασία, με τον δικηγόρο ο οποίος θα συμμετέχει με τη μορφή ενός, ας το πούμε, προελέγχου της δικαστικής διαδικασίας, ώστε να επιταχύνει τη δουλειά του δικαστή στην έκδοση της τελικής απόφασης και να μην καθυστερούμε στο χρόνο.

Επίσης, είναι το ζήτημα της συμμετοχής των δικηγόρων σε αυτή τη διαδικασία έκδοσης των σωματείων που ήταν στο αρχικό σχέδιο του σχεδίου νόμου και έχει βγει εκτός για κάποιους λόγους που δε μας έχει εξηγηθεί από το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Θέλουμε να επανέλθει με αυτή τη μορφή του προελέγχου.

Δεύτερο θέμα. Με τη νομική βοήθεια είμαστε σαφώς θετικοί, γιατί είναι τέσσερα χρόνια τώρα υποθέσεις απλήρωτες, είτε το 20% που δεν λύθηκε με την προηγούμενη διάταξη, μια κόλουρη διάταξη, η οποία ήταν καλή του ν. 5016/2023. Θεωρούμε τώρα ότι με το άρθρο 69 μπορεί να λυθεί όλο το θέμα αυτό της νομικής βοήθειας. Αλλά, πρέπει να βρούμε μία λύση στρατηγικά πως από εδώ και στο εξής δεν θα ξαναέχουμε τέτοια ζητήματα.

Επίσης, θέματα που δεν μπορούν να μπουν στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως πως θα γίνεται η επιλογή των δικηγόρων, ποιο θα είναι το ύψος της αποζημίωσης την οποία θα πάρουν, η φορολόγηση της αποζημίωσης, οι ασφαλιστικές εισφορές αυτής. Όπως, επίσης, και θέματα που αφορούν τον τρόπο επιλογής των δικηγόρων. Εμείς δεν θέλουμε οι δικηγόροι να επιλέγονται από τους διαδίκους, αλλά να επιλέγονται από κατάλογο όπως στη νομική βοήθεια, ώστε να μην μπορεί κάθε φορά η τράπεζα ή μια μεγάλη συσσωμάτωση να επιλέγει το δικηγόρο που επιθυμεί και άρα να δημιουργούνται τέτοιου είδους διασυνδέσεις οι οποίες δεν είναι συμβατές. Κατά την ταπεινή μας γνώμη λοιπόν, θα πρέπει να επιλέγονται από κατάλογο με βάση τη διαδικασία που υπάρχει και στη διαδικασία της νομικής βοήθειας για το πως γίνεται η επιλογή των δικηγόρων, όπως γίνεται και σε όλη την Ευρώπη εξάλλου.

Η τελευταία παρατήρηση την οποία θέλουμε να κάνουμε είναι ότι πρέπει να υπάρξει μία νομοτεχνική τροποποίηση για τις προσημειώσεις, ώστε να είναι προφανές ότι και ο καθ’ ου η αίτηση της εξάλειψης έγγραφης προσημείωσης θα υποχρεώνεται να έχει δικηγόρο για την έκδοση, ώστε να αποφευχθούν φαινόμενα όπου τράπεζες και funds θα μπορούν εύκολα να βρίσκουν διοικητικούς υπαλλήλους για να διεξέρχονται αυτή την ύλη χωρίς τη συμμετοχή δικηγόρου. Και σε σχέση με το θέμα της οικονομικής απαλλαγής τους, αλλά και κυρίως, σε σχέση με την ασφάλεια των συναλλαγών που πρέπει να υπάρχει. Γιατί ο δικηγόρος πρέπει να υπάρχει και στον καθ’ ου και στον αιτούντα.

Με αυτές τις σκέψεις θέλω να σας πω ότι εμείς είμαστε θετικοί απέναντι στο νομοσχέδιο και είμαστε ανοιχτοί σε οποιεσδήποτε παρεμβάσεις, ερωτήσεις, τοποθετήσεις εάν υπάρχουν να σας διευκρινίσουμε κατά τη διαδικασία των ερωτήσεων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης, η κυρία Στρίμπα.

**ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΤΡΙΜΠΑ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης):** Καλημέρα κι από μένα. Εμείς στην Κατερίνη κάνουμε αποδοχές κληρονομιάς εδώ και 25 χρόνια περίπου. Ξεκίνησαν ενώπιον του Πρωτοδικείου και μετά το 2012 με τον νόμο ενώπιον του Ειρηνοδικείου. Δεν έχουμε κανένα πρόβλημα. Συντάσσουμε τις αποδοχές κληρονομιάς, συντάσσουμε τις δηλώσεις φόρου κληρονομιάς, συγκεντρώνουμε τον φάκελο και τα έγγραφα που απαιτούνται, όπως ληξιαρχικά, ταυτότητες, ΑΦΜ. Πολλές φορές κάνουμε διορθώσεις στον ΕΝΦΙΑ σε συνεργασία με τους λογιστές, εκδίδονται τα πιστοποιητικά ΕΝΦΙΑ, όλα αυτά κατατίθενται στο Ειρηνοδικείο ενώπιον υπαλλήλου. Ελέγχει τα πρωτόκολλα καταρχάς και ποιος εμφανίζεται, την ταυτοπροσωπία του υπογράφοντος και, πάλι, όλος αυτός ο φάκελος κατατίθεται για μεταγραφή στο Υποθηκοφυλακείο ή Κτηματολόγιο, ανάλογα σε ποια φάση είναι. Αν είναι στην Κτηματογράφηση προσκομίζουμε Πιστοποιητικό Κτηματογραφούμενου, αν είναι στο Κτηματολόγιο έχουμε απόσπασμα κτηματολογικού διαγράμματος.

Το ΕΝΦΙΑ ελέγχεται από τον υποθηκοφύλακα κάθε φορά. Είναι ΕΝΦΙΑ πενταετίας. Και σας λέω ότι εδώ και 25 χρόνια που κάνουμε αποδοχές κληρονομιάς εμείς οι δικηγόροι, παράλληλα με τους συμβολαιογράφους, δεν έχει προκύψει κανένα μα κανένα πρόβλημα. Αυτά. Αν χρειάζεστε κάτι άλλο διευκρινιστικά, πολύ ευχαρίστως.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Προχωράμε στην κυρία Μαργαρίτα Στενιώτη, Πρόεδρο Εφετών, Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος. Έχετε τον λόγο κυρία Στενιώτη.

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΣΤΕΝΙΩΤΗ (Πρόεδρος Εφετών, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος):** Το νομοσχέδιο έχει θετικό πρόσημο και για εμάς, καθότι υλοποιείται μια πάγια πρόταση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων για μεταφορά ύλης μη δικαιοδοτικού χαρακτήρα στους λειτουργούς της δικαιοσύνης και στους συμβολαιογράφους. Θεωρούμε ότι είναι η απαρχή απαλλαγής των δικαστών από μη δικαιοδοτικά καθήκοντα, γιατί υπάρχουν και άλλα μη δικαιοδοτικά καθήκοντα, παραδείγματος χάρη, η θεώρηση των βιβλίων των νοσοκομείων η οποία γίνεται από Ειρηνοδίκες. Έχουμε καταγράψει όλες αυτές τις αρμοδιότητες τις οποίες έχουμε αιτηθεί, αλλά θα επαναλάβουμε την κατάργησή τους.

Το αίτημα περί μεταφοράς της αρμοδιότητας λήψης ένορκων βεβαιώσεων μας βρίσκει απόλυτα σύμφωνους. Ήδη, το είχαμε υποβάλει το 2020. Με μεγάλη μεν καθυστέρηση υλοποιείται. Δεν έχουμε καμία παρατήρηση, καθώς και τις προσημειώσεις υποθηκών, ένα αίτημα που το υποβάλαμε μεταγενέστερα, οπότε και σε αυτό δεν έχουμε να κάνουμε καμία παρατήρηση.

Είναι πολύ θετική η διάταξη για τη νομική βοήθεια, γιατί γνωρίζουμε την αποχή των συλλειτουργών της δικαιοσύνης από τις υποθέσεις της νομικής βοήθειας που είχε ως αποτέλεσμα την καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης. Η άμεση εκκαθάριση, όπως λέει το νομοσχέδιο, και η πληρωμή των αποζημιώσεων της νομικής βοήθειας στους δικηγόρους με τις στοχευμένες παρεμβάσεις που γίνονται, με την πρόσληψη προσωπικού και γενικά την απλοποίηση των σχετικών διαδικασιών, θα επιφέρει την κανονικότητα. Θεωρώ, όμως, ότι θα πρέπει να υπάρχει άμεση εκκαθάριση και πληρωμή των αποζημιώσεων να μην ζήσουμε καταστάσεις που ζήσαμε στο παρελθόν.

Όσον αφορά τα Σωματεία, δεν γνωρίζουμε τον δικαιολογητικό λόγο της απόσυρσης των σχετικών διατάξεων. Μας βρίσκει όμως σύμφωνους η μεταφορά και αυτής της αρμοδιότητας τους συλλειτουργούς της δικαιοσύνης. Η επιλογή των δικηγόρων μας βρίσκει αντίθετους και στις δύο περιπτώσεις που αναφέρεται. Και στο Κληρονομητήριο, νομίζω και στις προσημειώσεις λέει, καταρτίζεται μεν ο κατάλογος, αλλά επιλέγεται ο δικηγόρος από τον κατάλογο. Νομίζω ότι πρέπει να τηρείται η σειρά του καταλόγου, ώστε να μην επιλέγεται εν τέλει ο δικηγόρος, ο αρεστός δικηγόρος.

Συμπληρωματικά, ο κ. Καραναστάσης θα αναφέρει τρεις παρατηρήσεις για το Κληρονομητήριο. Να σας αναφέρω ότι μόνο το θέμα της κατάργησης της αρμοδιότητας των Ειρηνοδικών για τη λήψη ενόρκων βεβαιώσεων σημαίνει, στο μεγάλο Ειρηνοδικείο που προς το παρόν υφίσταται, της Αθήνας, την εξοικονόμηση 40 υπηρεσιών δικαστών το μήνα, πολύτιμος δικαστικός χρόνος. Οπότε, μας βρίσκει σύμφωνους. Όπως είπα, είναι θετικό το πρόσημο στο νομοσχέδιο.

Ο κ. Καραναστάσης έχει τρεις παρατηρήσεις για το Κληρονομητήριο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Βασίλειος Καραναστάσης, Πρόεδρος Πρωτοδικών, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Οικονομικών της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος. Ελάτε, κ. Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΡΑΝΑΣΤΑΣΗΣ (Πρόεδρος Πρωτοδικών, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Οικονομικών της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος):** Επειδή το Κληρονομητήριο συνδέεται με δημόσια πίστη, θεωρούμε ότι χρειάζονται τρεις νομοτεχνικές βελτιώσεις, ούτως ώστε αυτή να εξακολουθήσει να διασφαλίζεται.

Στο νέο άρθρο 1959 του Αστικού Κώδικα, προβλέπεται ότι ο αρμόδιος να εκδώσει Κληρονομητήριο έχει δικαίωμα να καλέσει για να ακουστούν πρόσωπα που είναι πιθανόν να αξιώνουν κληρονομικά δικαιώματα. Δεν διευκρινίζεται αυτή η κλήση που θα διενεργείται, αν θα παρίσταται γραμματέας για τη σύνταξη πρακτικού, ούτως ώστε να αποτυπώνεται εγγράφως.

Δεύτερον, στο προηγούμενο άρθρο, το 1958, αναφέρεται ότι εκείνος που υποβάλλει την αίτηση αποδεικνύει με δημόσια έγγραφα και αν είναι αδύνατον ή ιδιαίτερα δύσκολο να προσκομιστεί δημόσιο έγγραφο, ο αρμόδιος δικηγόρος για την έκδοση μπορεί να αξιολογήσει και κάθε άλλο προσκομισθέν έγγραφο. Στην παλαιά διάταξη δεν υπήρχε αναφορά σε δημόσια ή ιδιωτικά έγγραφα. Είθισται ο δικαστής που εξέδιδε το Κληρονομητήριο να βασίζεται αποκλειστικά σε δημόσια έγγραφα, λόγω ακριβώς της δημόσιας πίστης του Κληρονομητηρίου. Αυτή η διάταξη, ίσως χρειαζόταν μια βελτίωση.

Τέλος, στο ίδιο άρθρο αναφέρεται ότι εκείνος, όταν το Κληρονομητήριο εκδίδεται, ο δικαστής, όταν δηλαδή μπορεί στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου, όταν η υπόθεση φτάνει στο δικαστήριο να καλέσει εκείνον που υπέβαλε την αίτηση να βεβαιώσει ενόρκως ότι δεν γνωρίζει κανένα γεγονός αντίθετο με τις δηλώσεις του. Αυτό αποτελεί ουσιαστικά μία επαναφορά του επακτού όρκου που ίσχυσε μέχρι την δικονομία το 2001 και η οποία διάταξη είχε περιπέσει σε αχρησία, γιατί ουσιαστικά καλούσαμε τον ίδιο τον αιτούντα να βεβαιώσει ότι λέει την αλήθεια που προφανώς, αυτό θα βεβαίωνε.

Τέλος, μία παρατήρηση. Όπως πολύ σωστά επισήμανε η Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης, μπορεί ήδη να εκδοθεί αποδοχή κληρονομιάς με βάση ακίνητο με δημόσιο έγγραφο, όπως είναι η αποδοχή ενώπιον του γραμματέα. Ευχής έργο θα είναι η διαδικασία που ακολουθείται στην Κατερίνη να εφαρμοστεί και σε όλη την Ελλάδα και να μην επιβαρυνθούν οι γραμματείς των Ειρηνοδικείων με πρόσθετα καθήκοντα, σαν βοηθοί συμβολαιογράφων, ελέγχου όλων των τίτλων, γεγονός που θα επιφέρει μια επιβράδυνση στη διαδικασία.

Τέλος, μια και μιλάμε για επιτάχυνση, επειδή το προλαμβάνειν είναι καλύτερο του θεραπεύειν, καλό είναι να επανέλθουν οι δικηγόροι στα συμβόλαια για να έχουμε λιγότερες υποθέσεις στα δικαστήρια.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βασίλειος Αρτόπουλος, Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου της Περιφέρειας των Εφετείων Ναυπλίου και Καλαμάτας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΡΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου της Περιφέρειας των Εφετείων Ναυπλίου και Καλαμάτας):** Η Ελληνική Συμβολαιογραφεία έχει εκφράσει τις αντιρρήσεις της στην ανάληψη από τους δικηγόρους τις αρμοδιότητες διεκπεραίωσης των υποθέσεων αποδοχής κληρονομιάς. Είναι και η ευθύνη που από την εφαρμογή του Αστικού Κώδικα είναι σχεδόν αποκλειστικά των συμβολαιογράφων. Οι λόγοι είναι πολλοί. Κανένας δε θα διαφωνήσει πάνω στη λογική και μελετημένη μεταφορά δικαστικής ύλης στους δικηγόρους, προκειμένου να επιτευχθεί η αποσυμφόρηση των δικαστηρίων και η προσδοκώμενη επιτάχυνση της απονομής δικαιοσύνης. Η μεταφορά, όμως, ύλης από τους συμβολαιογράφους στο γραμματέα του δικαστηρίου και με την αντιπροσώπευση δικηγόρου σίγουρα δε συμβάλλει στην αποσυμφόρηση των δικαστηρίων, αφού η Γραμματεία του Δικαστηρίου αναλαμβάνει αντί να απαλλάσσεται, όπως είναι ο διακηρυγμένος αιτιολογικός λόγος της προτεινόμενης διάταξης, ένα επιπλέον έργο και καθήκον, άποψη που συμμερίζονται απόλυτα οι δικαστικοί υπάλληλοι δια των θεσμικών τους οργάνων.

Δεύτερον, η συγκεκριμένη διάταξη του σχεδίου νόμου προκαλεί ως παρενέργεια τον κοινωνικό αυτοματισμό, φέρνοντας σε αντιπαράθεση και τη σύγκρουση μεταξύ των δύο νομικών επιστημονικών ομάδων, ήτοι των συμβολαιογράφων και των δικηγόρων, υφαρπάζοντας σημαντική ύλη αρμοδιότητας των συμβολαιογράφων προς τους δικηγόρους.

Τρίτον, η αποδοχή κληρονομιάς ως πράξη συνιστά ένα σύνολο ενεργειών από το συμβολαιογράφο που γίνονται για λογαριασμό του κληρονόμου και της Πολιτείας. Ο συμβολαιογράφος, δηλαδή, δεν αρκείται μόνο στη σύνταξη της αποδοχής κληρονομιάς ως πράξη, αλλά αναλαμβάνει για λογαριασμό του κληρονόμου τη διακρίβωση του κληρονομικού δικαιώματος, προετοιμάζει και συντάσσει τη σχετική δήλωση φόρου κληρονομιάς υπολογίζοντας την αντικειμενική αξία κινητών και ακινήτων και ευθυνόμενος για την ορθότητα του υπολογισμού τους, ελέγχει και προτείνει τη διόρθωση του Ε9 προκειμένου να εκδοθεί ορθό και έγκυρο πιστοποιητικό ΕΝΦΙΑ που συντάσσει ο συμβολαιογράφος, αφού καταβληθούν οι χρηματικές διαφορές στα Δημόσια Ταμεία.

Ελέγχει αρχικές κτηματολογικές εγγραφές και τις διορθώνει όπου απαιτείται και συλλέγει όλα τα υπόλοιπα έγγραφα που προβλέπονται από το νόμο. Το αποτέλεσμα είναι η συμβολαιογραφική πράξη να αποτελεί, τελικά, έναν απόλυτα εγγυημένο νομικό τίτλο δημιουργίας του εμπράγματος δικαιώματος του κληρονόμου, προσφέροντας την επιδιωκόμενη ασφάλεια των συναλλαγών και την εγγύηση της ορθότητας του εμπράγματος δικαιώματος.

Με τη συγκεκριμένη προτεινόμενη διάταξη είναι φανερό ότι ο Γραμματέας του Δικαστηρίου της Κληρονομίας δεν έχει τη δυνατότητα, αλλά και τις εξειδικευμένες γνώσεις να προβαίνει σε ελέγχους για την ορθότητα όλων των παραπάνω. Οι γραμματείς των δικαστηρίων και οι δικηγόροι δε θα ελέγχουν τίποτα από τα παραπάνω και ως εκ τούτου είναι βέβαιο ότι θα χαθούν τεράστια έσοδα από το Ελληνικό Δημόσιο για την προτεινόμενη ανταλλαγή-μετάθεση των νομικών ευθυνών.

Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι το δημόσιο έγγραφο που θα δημιουργείται με την προτεινόμενη διάταξη θα έχει συσταθεί χωρίς καμία ευθύνη των συντελεστών, ενώ αντίθετα μέχρι σήμερα ο συμβολαιογράφος φέρει ακέραιη τη νομική ευθύνη του εγγράφου του με όλες, βέβαια, τις ευεργετικές συνέπειες και εγγυήσεις που έχει το έγγραφο του στη νομική τάξη και τα συμφέροντα πολιτών και Πολιτείας.

Τέλος, πέρα των πιο πάνω νομικών και ουσιαστικών θεμάτων που αναφέρθηκαν, υπάρχει και η κοινωνική διάσταση της σχεδιαζόμενης ρύθμισης, που ως συμβολαιογράφος της Περιφέρειας οφείλω να τονίσω προς τις κυρίες και κύριους βουλευτές ότι προέρχονται από την Περιφέρεια.

Όλα τα προηγούμενα χρόνια από την έναρξη ισχύος του Αστικού μας Κώδικα, αλλά και κατά τη διάρκεια της οικονομικής κρίσης από το 2009 και μετά οι πράξεις αποδοχής κληρονομιάς κράτησαν ζωντανούς τους συμβολαιογράφους σε όλη τη χώρα αποτρέποντας το οριστικό κλείσιμο των γραφείων τους. Οι πράξεις αποδοχής κληρονομιάς συνιστούν το μεγαλύτερο μέρος της ύλης των συμβολαιογράφων που σε ποσοστό αγγίζει το 80%, ιδιαίτερα δε των συμβολαιογράφων που παρέχουν τις πολύτιμες υπηρεσίες τους μακριά από τα μεγάλα αστικά κέντρα, στα χωριά, στην ύπαιθρο, σε απομακρυσμένα μέρη, στις ακριτικές περιοχές της χώρας μας.

Στην περίπτωση που υλοποιηθεί η προτεινόμενη διάταξη νόμου οι συμβολαιογράφοι της Περιφέρειας θα χάσουν ένα μεγάλο μέρος της δουλειάς τους και ταυτόχρονα το κίνητρο να παραμένουν σε άγονες και δυσπρόσιτες περιοχές, όπου, πραγματικά, οι κάτοικοι των περιοχών τους έχουν ανάγκη. Οι συμβολαιογράφοι στα νησιά, στα χωριά και σε όλες τις δυσπρόσιτες περιοχές θα φύγουν λόγω των επιπτώσεων που θα έχει η προτεινόμενη διάταξη νόμου και η αποστέρησή τους από την κύρια συμβολαιογραφική ύλη, δηλαδή, αυτής των πράξεων αποδοχής κληρονομιάς.

Τελειώνοντας, θέλω να τονίσω ότι οι συμβολαιογράφοι θεωρούμε ότι ο σκοπός της αποσυμφόρησης των δικαστηρίων και της επιτάχυνσης της απονομής δικαιοσύνης εξυπηρετείται αρκούντως μέσω των υπόλοιπων διατάξεων που περιλαμβάνονται στο σχετικό σχέδιο νόμου και ουδόλως χρειάζεται η μεταφορά της ύλης περί των αποδοχών κληρονομιάς στους δικηγόρους, την οποία ύλη διεκπεραιώνει ολιστικά, γρήγορα και αποτελεσματικά ο συμβολαιογράφος.

Θεωρούμε ότι η προσβολή με την προτεινόμενη διάταξη νόμου του δημοσιονομικού ελέγχου που επικουρεί ο συμβολαιογράφος θα πλήξει την ασφάλεια των συναλλαγών, την αποτελεσματικότητα και αμεσότητα του συμβολαιογραφικού εγγράφου που είναι δημόσιο έγγραφο και το κυριότερο, θα βλάψει καίρια τα δημόσια συμφέροντα και τα δημόσια ταμεία.

Θεωρούμε ότι οι αυξανόμενες ανάγκες της πολιτείας για εφαρμογή μιας σύνθετης και σύγχρονης πολιτικής στον έλεγχο της φορολογητέας ύλης και οι ανάγκες της κοινωνίας για ακόμα περισσότερη ασφάλεια και συναλλαγές και προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών εξυπηρετούνται και ολοκληρώνονται απόλυτα μέσω του συμβολαιογραφικού εγγράφου και δεν υφίσταται κανένα νομικό επιχείρημα για την ανατροπή του στις αποδοχές κληρονομιάς που επάγεται με την προτεινόμενη διάταξη.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Ανδρέας Τερζίμπασης, Πρόεδρος της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΕΡΖΙΜΠΑΣΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών):** Εκ μέρους της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω θερμά για την ευκαιρία που μας δίνετε σήμερα να αναφερθούμε στο παρόν νομοσχέδιο που αφορά στην ενίσχυση της δικηγορικής ύλης. Είναι μεγάλη μας τιμή, καθώς εκπροσωπώ σήμερα στη συζήτηση αυτή 8.500 ασκούμενους και νέους δικηγόρους Αθηνών. Θα ήταν χρήσιμο και απαραίτητο αυτό να είχε λάβει χώρα και στο παρελθόν, ώστε να ακουστεί η φωνή μας και σε άλλα καίρια νομοσχέδια, όπως το φορολογικό το οποίο ψηφίστηκε πρόσφατα και δημιούργησε ακόμα μεγαλύτερο άγχος στην πλειοψηφία του Δικηγορικού Σώματος, πόσω δε μάλλον στους νέους συναδέλφους που αποτελούν «αδύναμο κρίκο» ως νεοεισερχόμενοι στον επαγγελματικό χώρο.

Οι δυσβάσταχτες αλλαγές που επιφέρει ένας φορολογικός νόμος σε συνδυασμό με την πρόσφατη αύξηση των ασφαλιστικών μας εισφορών κάνουν ακόμα επιτακτικότερη την ανάγκη για αύξηση της δικηγορικής ύλης ως αντιστάθμισμα στη μείωση των εισοδημάτων μας. Η αλήθεια είναι ότι ο κλάδος μας έχει δεχτεί αρκετές δυσμενείς αλλαγές το τελευταίο διάστημα με αποκορύφωμα την πρόσφατη απόφαση του Υπουργείου Εργασίας να μείνουν εν μια νυκτί ανασφάλιστοι όσοι συνάδελφοι έχουν ανεξόφλητες ασφαλιστικές εισφορές μέχρι τις 29/2/2024. Τα προβλήματα που προκλήθηκαν από την βεβιασμένη αυτή απόφαση σε συνδυασμό με την ανετοιμότητα του ΕΦΚΑ να διαχειριστεί ένα τεράστιο όγκο πληρωμών παλεύουν ακόμα και σήμερα να επιλύσουν οι εκπρόσωποί μας.

Ως προς το νομοσχέδιο, προτείνουμε την επέκταση της δικηγορικής ύλης και σε ασκούμενους δικηγόρους στο μέτρο που αυτό είναι εφικτό. Συγκεκριμένα, προτείνουμε να συμπεριληφθεί στο νομοσχέδιο η λήψη ενόρκων βεβαιώσεων και από ασκούμενους δικηγόρους κατά το άρθρο 14, του παρόντος νομοσχεδίου. Τονίζουμε ότι οι ασκούμενοι δικηγόροι έχουν δικαίωμα παράστασης σε μικροδιαφορές, συμμετέχουν σε όλες τις εκλογικές διαδικασίες ως οι δικαστικοί αντιπρόσωποι, συνεπώς, είναι πλήρως ικανοί, ώστε να διεκπεραιώσουν και τη δικηγορική αυτή ύλη.

Και τούτο το προτείνουμε για τον εξής λόγο: Το καθεστώς απασχόλησης των ασκούμενων δικηγόρων στη χώρα μας παραμένει ακόμα και σήμερα παντελώς νομοθετικά αρρύθμιστο. Ως αποτέλεσμα, οι ασκούμενοι είναι πολύ χαμηλά αμειβόμενοι παρά την πολύωρη καθημερινή απασχόλησή τους πέραν του οκτάωρου, ενώ παραμένουν ανασφάλιστοι. Το ως άνω ζήτημα έχουμε θέσει ήδη στα αρμόδια συνδικαλιστικά μας όργανα και θα δικαιωθεί στην επόμενη επικείμενη αναθεώρηση του Κώδικα Δικηγόρων. Κατά συνέπεια, η μεταφορά μέρους της νέας δικηγορικής ύλης είναι το ελάχιστο που οφείλει να κάνει η Πολιτεία για αυτούς τη δεδομένη στιγμή.

Περαιτέρω αύξηση της ύλης με προσθήκη της διαδικασίας της έκδοσης διαταγών πληρωμής που δεν περιλαμβάνονται στο παρόν νομοσχέδιο. Τονίζουμε ότι αυτή τη στιγμή κατά την κατάθεση μιας αίτησης διαταγής πληρωμής οι δικηγόροι συντάσσουμε τόσο την αίτηση όσο και την απόφαση, η οποία, απλώς, επικυρώνεται από το δικαστή. Συνεπώς, ήδη όλη η διαδικασία διεκπεραιώνεται από τους δικηγόρους, ενώ απασχολούνται πάρα πολλοί δικαστές για μια καθαρά τυπική διαδικασία που θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν σε άλλες απαιτητικότερες.

Περαιτέρω, αναφορικά με την αύξηση της δικηγορικής ύλης η υποχρεωτική παράσταση στα συμβόλαια αγοραπωλησίας ακινήτων, η πραγματικότητα επιτάσσει για λόγους προστασίας του δημοσίου συμφέροντος τη συνδρομή των συναδέλφων, καθώς κανένα σοβαρό συμβόλαιο αγοραπωλησίας δε γίνεται χωρίς νομική συνδρομή τόσο από πλευράς του αγοραστή όσο κι από την πλευρά του πωλητή. Κατοχυρώνοντάς το νομοθετικά θα έχουμε, αφενός, εξασφαλισμένη την ελάχιστη αμοιβή των συναδέλφων δικηγόρων και, αφετέρου, εξάλειψη οποιασδήποτε προσπάθειας φοροδιαφυγής.

Ως προς το θεσμό της νομικής βοήθειας, ποσόστωση και πριμοδότηση των νέων δικηγόρων τόσο στον υπάρχοντα Θεσμό Νομικής Βοήθειας όσο και στη νέα δικηγορική ύλη που έρχεται με το παρόν σχέδιο νόμου.

Οι νέοι δικηγόροι ως νεοεισερχόμενοι στον επαγγελματικό στίβο με δεδομένα βάρη, φορολογικά ασφαλιστικά αποτελούν τον αδύναμο κρίκο. Έχοντας, λοιπόν, σκοπό την πριμοδότηση των νέων επαγγελματιών ζητούμε ποσόστωση στον κατάλογο της νομικής βοήθειας για τους δικηγόρους έως 7 έτη δικηγορίας και σε όλες αυτές τις διαδικασίες που περιλαμβάνονται στο σχέδιο νόμου να προηγούνται στη σειρά διορισμού. Απαραίτητη προϋπόθεση και μείζον ζήτημα λειτουργίας του θεσμού της νομικής βοήθειας είναι η οριστική επίλυση του ζητήματος της αδιανόητης καθυστέρησης καταβολής της δικηγορικής αμοιβής, η οποία φτάνει τα 2 εώς 3 έτη έως την οριστική αποπληρωμή. Αν δεν επέλθει οριστική λύση στο ζήτημα, μιλάμε για μια άτυπη κατάργηση του θεσμού καθώς η τόσο μεγάλη αργοπορία στις πληρωμές φέρει ως αποτέλεσμα οι συνάδελφοι δικηγόροι να αρνούνται να αναλάβουν τους διορισμούς τους με άμεσο αντίκτυπο στην κοινωνία και στον πολίτη, ο οποίος καταλήγει να αδυνατεί επί της ουσίας να βρει δικηγόρο να τον εκπροσωπήσει.

Εν κατακλείδι, θεωρούμε ότι η μεταφορά δικηγορικής ύλης που περιλαμβάνεται στο νομοσχέδιο είναι μια σημαντική αρχή, όμως δεν ξεχνάμε ότι τα Συλλογικά μας Όργανα έδωσαν αγώνες για να συζητάμε σήμερα εδώ και όλα αυτά έρχονται ως αντιστάθμισμα στις οικονομικές επιβαρύνσεις που έχει δεχθεί ο κλάδος μας με τις πρόσφατες ασφαλιστικές και φορολογικές ρυθμίσεις. Είναι επιβεβλημένη η διασφάλιση και η προστασία του δικηγορικού λειτουργήματος και δει η προστασία των νέων συναδέλφων, οι οποίοι παλεύουν καθημερινά να ορθοποδήσουν στο επάγγελμα παρά τις αντίξοες συνθήκες σεβόμενοι κυρίως το βασικό τους ρόλο, αυτό του συλλειτουργού της απονομής της δικαιοσύνης.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντα βλέπουμε με συμπάθεια τους ασκούμενους δικηγόρους γιατί και εμείς περάσαμε από εκεί και δείχνει και την όρεξη σας τη μελλοντική για να μπείτε με όρεξη στο λειτούργημα του δικηγόρου και μια περισσότερη συμπάθεια γιατί και η δεύτερη κόρη μου είναι ασκούμενη δικηγόρος, οπότε σας ευχαριστούμε πολύ.

Τον λόγο έχει η κυρία Τζημούρτα.

**ΔΗΜΗΤΡΑ ΤΖΗΜΟΥΡΤΑ (Αναπληρώτρια Γραμματέας της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος):** Οι Δικαστικοί Υπάλληλοι της Ελλάδος σας ευχαριστούν για την πρόσκληση. Θα ξεκινήσουμε με το (…) το οποίο είναι ένα πιστοποιητικό που εκδίδεται από το Γραμματέα του Δικαστηρίου και με το παρόν νομοσχέδιο θα συνεχίσει να εκδίδεται από τον ίδιο, ωστόσο επέρχονται θεμελιώδεις αλλαγές στη διαδικασία παροχής του. Στο υπόμνημα που καταθέσαμε παρουσιάζεται κατά την παραβολή η διαδικασία πριν και μετά το παρόν νομοσχέδιο. Για οικονομία χρόνου δεν θα αναφερθώ στη περαιτέρω διαδικασία και θα εξάγουμε τα εξής συμπεράσματα. Τα βήματα έκδοσης του πιστοποιητικού κληρονομητηρίου με το παρόν νομοσχέδιο αυξάνονται. Αυξάνονται οι επιμέρους αρμοδιότητες του δικαστικού υπαλλήλου. Ο δικαστικός υπάλληλος καθίσταται ο μόνος και οικονομικά υπεύθυνος τήρησης της διαδικασίας και των προθεσμιών.

Είναι αυτός που καθιστά την Πράξη του δικηγόρου δημόσιο έγγραφο κατ’ άρθρο 11 του Α.Κ. όποτε και το κληρονομητήριο μεταγράφεται στο Υποθηκοφυλακείο. Ο μέσος όρος έκδοσης πιστοποιητικού κληρονομητήριου με διάταξη Ειρηνοδίκη είναι έως σήμερα 2 μήνες περίπου και εξαρτάται από το πόσο σύντομα ο δικηγόρος θα προσκομίσει τα απαραίτητα έγγραφα.

Με τη νέα διαδικασία, ο χρόνος είναι 60 μέρες και είναι ανελαστικός, οπότε η μία μέρα καθυστέρησης από το δικηγόρο προσκόμισης της Πράξης για τη χορήγηση του κληνομητηρίου θα έχει ως συνέπεια την έκδοση αυτού και την επανέναρξη της διαδικασίας, γεγονός που θα επιφορτιστεί την εργασία του Γραμματέα και φυσικά την άμεση εξυπηρέτηση του πολίτη.

Ο δικαστικός υπάλληλος θα έχει την εξουσία να μην παραλάβει και δημοσιεύσει Πράξεις του δικηγόρου που είναι κατά τόπο αρμόδια, ερωτώμεθα, την όποια εξουσία είχε κατά τη διαδικασία μη δημοσίευσης διάταξης του Ειρηνοδίκη. Ο δικαστικός υπάλληλος θα έχει την εξουσία να ελέγξει το υποστατό της αίτησης του κληρονόμου, καθώς και το περιεχόμενο της έκθεσης όπως ορίζεται από το άρθρο 1957 του Α.Κ;

Ο δικαστικός υπάλληλος θα έχει τη δικαιοδοσία να ελέγξει το υποστατό της Πράξης του δικηγόρου;

Η ενημέρωση του δικηγόρου με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο όπως προβλέπει το νομοσχέδιο, σημαίνει ότι ο δικαστικός υπάλληλος θα πρέπει να διατηρεί αρχείο της πρόσκλησης αυτής ώστε να διασφαλίζεται η ορθή τήρηση της διαδικασίας από μέρους του, αλλά και η έναρξη των επόμενων διαδικασιών όπως προβλέπονται από το παρόν άρθρο του νομοσχεδίου και η μη απάντηση του δικηγόρου ή εμφάνισή του για την παραλαβή του διορισμού σε πόσο χρονικό διάστημα θα πρέπει να γίνει ώστε να είναι το χρονικό αυτό διάστημα εύλογο. Φυσικά τα έξοδα του πολίτη με το παρόν νομοσχέδιο αυξάνονται.

Ως προς την αποδοχή κληρονομίας ο κανόνας έως σήμερα ήταν να συντάσσεται συμβολαιογραφικό έγγραφο αποδοχής κληρονομίας, όμως κατ’ εφαρμογή του άρθρου 1148 του Α.Κ. υπάρχουν περιπτώσεις και με την ισχύουσα νομοθεσία που το δημόσιο έγγραφο αποδοχής κληρονομίας προκύπτει κατόπιν δήλωσης στο Γραμματέα του Δικαστηρίου της Κληρονομίας, βλέπουμε την περίπτωση Ειρηνοδικείου του Νομού Σερρών.

Με το παρόν νομοσχέδιο η δήλωση αποδοχής κληρονομίας μπορεί να (…) στον δημόσιο τύπο με την κατάθεση του στη Γραμματεία του Δικαστηρίου Κληρονομίας. Απαιτούνται μια σειρά βημάτων που αναλαμβάνει επιπρόσθετα ο δικαστικός υπάλληλος. Θα πρέπει να ερωτηθούμε στη δήλωση αποδοχής κληρονομίας προσαρτώνται συγκεκριμένα έγγραφα, πλέον αυτά θα ελέγχονται από τον Γραμματέα; Και αυτά είναι αρκετά. Είναι η ταυτότητα προσώπου κληρονόμου, ληξιαρχική πράξη θανάτου, ακριβές αντίγραφο δημόσιας διαθήκης, ένφια, δήλωση φόρου, τακτοποίηση αυθαιρέτων, οικοδομική άδεια και λοιπά, για να μην αναφερθώ για την οικονομία χρόνου επίσης.

Συνάγουμε το συμπέρασμα ότι ο δικαστικός υπάλληλος επιφορτίζεται και με μία ακόμη διαδικασία σημαντικότατη για την ασφάλεια των συναλλαγών που αφορούν τη μεταβίβαση του ακινήτου. Το μέγεθος της εργασίας των δικαστικών υπαλλήλων θα είναι μεγάλο και θα πρέπει να δημιουργηθεί αυτοτελές Τμήμα Αποδοχής Κληρονομιάς τουλάχιστον στα μεγάλα Πρωτοδικεία.

Από τα σημερινά δεδομένα όπως τα αντλούμε από τα Ειρηνοδικεία Σερρών εξάγουμε το εξής συμπέρασμα. Οι Πράξεις αποδοχής κληρονομίας που έχουν λάβει τον δημόσιο τύπο με Πράξη του Γραμματέα του Δικαστηρίου Κληρονομίας ανέρχονται σε 2.000 το χρόνο σε όλο το Νομό Σερρών με πληθυσμό 150.000 κατοίκους. Αναμένεται, λοιπόν, ότι ο αριθμός των αποδοχών κληρονομίας που θα βγει στον δημόσιο τύπο με Πράξη του Γραμματέα του Δικαστηρίου Κληρονομίας στη Θεσσαλονίκη με πληθυσμό 1.5 εκατομμύριο, αντίστοιχα, θα ανέλθει στις 20.000 το έτος.

Σε ότι αφορά την συναινετική εγγραφή και εξάλειψης της συναινετικής προσημείωσης υποθήκης σημειώνουμε τα εξής: η διαδικασία της εγγραφής και εξάλειψης της συναινετικής προσημείωσης σαφώς και έγινε περισσότερο περίπλοκη και απαιτεί περισσότερες ενέργειες από τον δικαστικό υπάλληλο. Πλέον θα πρέπει να τηρείται νέο αρχείο, θα πρέπει να τηρούνται νέα βιβλία δημοσίευσης καταχώρησης, όπου υπάρχει ψηφιοποίηση θα πρέπει να γίνουν αλλαγές στα πληροφοριακά συστήματα.

Θα πρέπει ο δικαστικός υπάλληλος να συντάσσει πλήθος εκθέσεων που να αποδεικνύουν την ενημέρωση των δικηγόρων, την παραλαβή, την απόδοση, τη μη εκτέλεση καθηκόντων από μέρους του δικηγόρου. Ευλόγως συνάγεται το συμπέρασμα ότι τα έξοδα του πολίτη αυξάνονται. Και εδώ όπως και στην Πράξη του πιστοποιητικού κληρονομητηρίου εμπλέκονται δύο δικηγόροι. Στις ένορκες βεβαιώσεις η πρόβλεψη του νομοσχεδίου και η αφαίρεση από τη δικαιοδοσία των Ειρηνοδικείων φυσικά και αφαιρεί ύλη από τα δικαστήρια και ο δικαστικός υπάλληλος δεν επιφορτίζεται με την εργασία αυτή. Ωστόσο, οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι ήταν ο μόνος τρόπος που γινόταν ανέξοδα από τον πολίτη.

Καταλήγοντας, το παρόν νομοσχέδιο σαφώς και αφαιρεί διαδικασίες από τους αξιότιμους δικαστικούς λειτουργούς, στον αντίποδα όμως επιφορτίζει τους δικαστικούς υπάλληλους με πρόσθετες ενέργειες. Ο αριθμός των εν ενεργεία υπαλλήλων, όπως όλοι γνωρίζουμε, είναι μειωμένος. Τα κενά των οργανικών θέσεων αγγίζουν το 30%, οπότε κάθε πρόσθετη εργασία αποτελεί ένα «Γολγοθά» των δικαστικών υπηρεσιών προκειμένου να ανταποκριθούν. Επιπρόσθετα, όλοι γνωρίζουμε τη σημαντικότατη συνεισφορά των δικαστικών υπαλλήλων στην απονομή της δικαιοσύνης και το υποβληθέν υπόμνημα από την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων με την παράθεση τριών μόνο διαδικασιών που αφορούν το παρόν νομοσχέδιο από τις εκατοντάδες που διεκπεραιώνει ο δικαστικός υπάλληλος, αποδεικνύει περίτρανα τον ρόλο του στην απονομή της δικαιοσύνης.

Το ερώτημά μας προς τον Έλληνα νομοθέτη είναι το εξής: ο μισθός των 800 ευρώ που λαμβάνει ο δικαστικός υπάλληλος όσο είναι κατά προσέγγιση στο επίδομα ειδικών συνθηκών που λαμβάνει ο δικαστικός λειτουργός ανταποκρίνεται στην εργασία αυτών και στο κύρος που το ελληνικό κράτος οφείλει να προσδώσει στους δικαστικούς υπαλλήλους; Μια ελάχιστη αναγνώριση θα ήταν η επαναθεσμοθέτηση του επιδόματος ειδικών συνθηκών και στους δικαστικούς υπαλλήλους.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θέσατε αρκετά θέματα, το Υπουργείο θα τα ακούσει.

Τον λόγο έχει ο κύριος Περβανάς.

### ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΕΡΒΑΝΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Δανειοληπτών και Προστασίας των Καταναλωτών Βορείου Ελλάδος): Θέλω να επισημάνω ότι το συγκεκριμένο νομοθετικό εγχείρημα στη διαβούλευση του οποίου μας καλέσατε να συμμετάσχουμε σήμερα, δεν σχετίζεται άμεσα με τα κύρια θέματα που απασχολούν το Σύλλογο. Μελετήσαμε την πρόταση νόμου που συζητάτε σήμερα και δεν βρήκαμε κάποιο σημείο στο οποίο έχουμε λόγο να διαφωνήσουμε ή να το συμπληρώσουμε.

### Καθώς υπάρχει όμως η αναφορά στα θέματα των υποθηκών και καθώς αυτή είναι η υποχρέωσή μου απέναντι στα μέλη του Συλλόγου που εκπροσωπώ, αλλά και στο σύνολο των υπερχρεωμένων συμπολιτών μας, νομίζω ότι είναι πολύτιμο εδώ να επισημάνω αυτό που επανειλημμένα έχουμε τονίσει τον τελευταίο καιρό με δημοσιεύσεις που έχουμε στείλει σε εσάς και τους υπόλοιπους Έλληνες βουλευτές και τις οποίες έχουμε κοινοποιήσει στο σύνολο των Ελληνικών μέσων μαζικής ενημέρωσης.

### Η Ελληνική Οικονομία, αξιότιμες κυρίες και κύριοι, σε ό,τι έχει να κάνει με τα θέματα δανειοδοτήσεων και της διαχείρισης των οφειλών των συμπολιτών μας, βρίσκεται αυτή τη στιγμή σε μία κατάσταση που σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί υγιής. Υπάρχουν χιλιάδες πολίτες που δυσκολεύονται να πληρώσουν τα δάνειά τους. Υπάρχουν πάρα πολλά υποθηκευμένα περιουσιακά στοιχεία που βρίσκονται σε μία ιδιαίτερη «γκρίζα περιοχή» κάπου ανάμεσα στη ρύθμιση και την κατάσχεση. Σε αυτή την «γκρίζα περιοχή» καταγράφονται πολλά περιστατικά αισχροκέρδειας και καταπάτησης των δικαιωμάτων των πολιτών, από τα λεγόμενα funds τα οποία έχουν εξαγοράσει τα «κόκκινα δάνεια».

### Θυμίζουμε πως κυρίαρχη αιτιολόγηση στο νόμο που επέτρεψε την πώληση των δανείων ήταν και πως θα δινόταν έτσι στους πολίτες η δυνατότητα καλύτερης ρύθμισης της εξόφλησης των οφειλών τους. Δυστυχώς όμως αυτό δεν συμβαίνει. Αντίθετα, έχουμε πολλαπλά περιστατικά, όπου τα funds και οι εταιρείες διαχείρισης φέρεται να επιχειρούν να αισχροκερδήσουν σε βάρος των πολιτών. Δυστυχώς, αυτά τα funds φαίνεται ότι λειτουργούν υπό την εύνοια των τελευταίων κυβερνήσεων και αυτό το λέμε γιατί αντί να τοποθετούν νομοθετικές δικλείδες ασφαλείας για την προστασία του πολίτη τα τελευταία χρόνια αφαιρούνται ακόμη και οι πιο βασικές από αυτές, ακόμη και εκείνες που απαιτούνται από το Ελληνικό Σύνταγμα.

### Πριν μερικές εβδομάδες, καταγγείλαμε μία ρύθμιση που περιέχεται στο ν. 5072 με τίτλο «Δάνεια: Διαφάνεια, ανταγωνισμός, προστασία των ευάλωτων Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2021/2167, επανεισαγωγή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και άλλες επείγουσες διατάξεις.». Στο νόμο αυτόν, στο άρθρο 115 αφαιρείται η δυνατότητα νομικού ελέγχου των funds και των εταιρειών διαχείρισης. Πρόκειται για μία ιδιαίτερη επικίνδυνη ρύθμιση και καλέσαμε να πάρετε θέση και να κινηθείτε προς την κατάργησή της. Δυστυχώς μόνο ένας βουλευτής, ο κύριος Βιλιάρδος της Κ.Ο. της «Ελληνική Λύση - Κυριάκος Βελόπουλος» έχει κινηθεί με ερώτηση στη Βουλή για το θέμα. Εμείς επαναλαμβάνουμε το κάλεσμα και σήμερα και σε εσάς και σας καλούμε να εργαστείτε για την κατάργηση της ρύθμισης.

### Επίσης, έχουμε προτείνει επανειλημμένα μια ιδιαίτερη κρίσιμη νομοθετική ρύθμιση, η οποία θα λειτουργούσε ως ασπίδα υπέρ των πολιτών απέναντι σε απόπειρες αισχροκέρδειας. Ζητούμε να δημοσιοποιείται η τιμή εξαγοράς των δανείων από τα funds, ώστε αυτά να πιέζονται, ώστε να λειτουργούν σε ένα πλαίσιο ορθολογικών απαιτήσεων από τους δανειολήπτες και όχι να τους επιτρέπετε να εγείρουν παράλογες και εκβιαστικές απαιτήσεις. Εξάλλου, αυτό ήταν και το αρχικό πνεύμα της Αιτιολογικής Έκθεσης για το νόμο που επέτρεψε την πώληση των δανείων στα λεγόμενα funds και ορίζεται ρητά στο άρθρο 3 του ν. 2844/2022 και στο ν. 3156/2003. Όμως στην πράξη, καταπατείται. Για αυτό το θέμα κατέθεσε ερώτηση και ο ανεξάρτητος βουλευτής Λαρίσης, κ. Κωνσταντίνος Φλώρος. Έλαβε απάντηση από το Υπουργείο Οικονομικών, η οποία μας δικαιώνει όμως στην πράξη συνεχίζεται η καταπάτηση.

### Δεν θα επεκταθώ περισσότερο στις λεπτομέρειες των προτάσεων και των παρεμβάσεών μας. Θεωρώ πως η κλήση μας σε αυτή τη διαβούλευση είναι μια ένδειξη καλής θέλησης, η οποία δείχνει πως αντιλαμβάνεστε την κρισιμότητα των θεμάτων που επισημαίνουμε και για τα οποία «παλεύουμε», ώστε να έρθουν στο πολιτικό «προσκήνιο». Γιατί «βασανίζουν» εκατοντάδες χιλιάδες, αν όχι εκατομμύρια συμπολίτες μας.

### Καμία επιμέρους νομοθετική ρύθμιση που προσπαθεί να διευθετήσει λεπτομέρειες αλλά δεν επικεντρώνεται στα καίρια θέματα της προστασίας των δανειοληπτών και της Ελληνικής Οικονομίας στο σύνολό της δεν μπορεί να φέρει ουσιαστικά αποτελέσματα για την λειτουργία της Οικονομίας μας. Το Τραπεζικό Σύστημα δεν μπορεί να δουλέψει όσο του επιτρέπεται να λειτουργεί χωρίς έλεγχο. Γιατί ο πολίτης το βλέπει ως «αχόρταγο καρχαρία» απέναντι στον οποίον δεν του προσφέρεται καμία άμυνα. Υπάρχουν συμπολίτες μας που ακριβώς για αυτό το λόγο δεν τολμούν να δανειοδοτηθούν και πως δεν θα βάλουν σε υποθήκη τις περιουσίες τους ακριβώς για να μην «μπλέξουν» με αυτό το «αδηφάγο και επικίνδυνο τέρας» που φαίνεται να υπάρχει μόνο για να λειτουργεί εναντίον τους.

### Το αποτέλεσμα είναι ότι δεν ευνοείται ούτε η ανάπτυξη ούτε η επιχειρηματικότητα ούτε λειτουργεί το κοινωνικό σύνολο ως μία αδιαίρετη κοινότητα, αλλά επικρατεί η λογική της επιβίωσης του καθενός, απέναντι σε ένα ιδιαίτερο εχθρικό οικονομικό περιβάλλον, η οποία αναγκαστικά οδηγεί σε μία καταβαράθρωση σε όλους τους τομείς.

### Νομίζουμε πως αν ρωτήσετε τους πολίτες, θα δείτε ότι οι περισσότεροι παρατηρούν τον τελευταίο καιρό αυτή την κατάσταση να «γιγαντώνεται» γύρω τους.

### Ευχαριστώντας σας λοιπόν για την τιμή της κλήσης μας εδώ και θεωρώντας ότι είναι μία αφορμή για να εργαστούμε από κοινού για το συμφέρον του συνόλου της κοινωνίας μας, σας καλώ να μελετήσετε ξανά τις ανακοινώσεις του Συλλόγου μας και να εργαστείτε μαζί μας για την επαναφορά της νομιμότητας και της δικαιοσύνης στα θέματα των Ελλήνων συμπολιτών μας που είχαν την ατυχία να γίνουν δανειολήπτες πριν μερικά χρόνια. Εμείς θα είμαστε πάντοτε στην διάθεσή σας για να σας ενημερώνουμε για τα θέματα που επισημαίνουμε και για να εργαστούμε δίπλα σας για το καλό των συμπολιτών μας.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Ανθή Γιαννούλου, Νομική Σύμβουλος του Ινστιτούτου Καταναλωτή/Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδας.

### ΑΝΘΗ ΓΙΑΝΝΟΥΛΟΥ (Νομική Σύμβουλος του Ινστιτούτου Καταναλωτή/Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδας): Θα είμαι πάρα πολύ σύντομη, διότι ορισμένα από όσα θα ήθελα να σας αναφέρω, έχουν αναφερθεί ήδη και από άλλους συναδέλφους.

### Ως Ομοσπονδία Καταναλωτικών Οργανώσεων, ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

### Οι παρατηρήσεις μας, όπως ανέφερε και ο προλαλήσας, από την άλλη Ένωση Καταναλωτών. Σε γενικές γραμμές το νομοσχέδιο δεν αφορά άμεσα τις Καταναλωτικές Οργανώσεις. Μας αφορά όμως στο μέτρο που γινόμαστε λήπτες των παραπόνων των πολιτών καταναλωτών, από τον τρόπο λειτουργίας της Δικαιοσύνης γενικότερα.

### Θα αναφερθώ, καταρχάς, στο γεγονός ότι είμαι δικηγόρος. Επομένως θα έπρεπε να δηλώνω την ευχαρίστησή μου για την αύξηση της δικηγορικής ύλης. Θα πρέπει όμως να αναφέρω, όπως ανέφεραν και εκπρόσωποι των Δικαστικών Υπαλλήλων ότι περαιτέρω εμπλοκή των δικηγόρων σε διάφορες, από τις απλές και καθημερινές διαδικασίες που μπορεί να συναντήσει ο Έλληνας πολίτης, όπως για παράδειγμα η έκδοση κληρονομητηρίου, καθιστά τη Δικαιοσύνη ακόμα πιο ακριβή.

### Η διαδικασία για παράδειγμα της λήψης της ένορκης βεβαίωσης που πριν γινόταν με ένσημα 5 ευρώ, πολλαπλασιάζεται.

### Περαιτέρω. Το ζήτημα του κληρονομητηρίου είναι πάρα πολύ σοβαρό και πιθανότατα να προκύψει κάποια εμπλοκή ιδίως σε ό,τι αφορά τον τρόπο που θα γίνει αυτό αποδεκτό, από τις τράπεζες. Πρέπει να αναφέρω ότι σε περιπτώσεις που κάποιος αποβιώνει και θέλουν οι κληρονόμοι του να καταστούν διάδοχοι ενώπιον των τραπεζών, έστω και για έναν απλό τραπεζικό λογαριασμό, οι τράπεζες αξιώνουν νομικό έλεγχο των δικαιολογητικών, ο οποίος νομικός έλεγχος σε πάρα πολλές περιπτώσεις κοστίζει μέχρι και 200 και 250 ευρώ, ακόμα και σε περιπτώσεις που οι εξ αδιαθέτου κληρονόμοι είναι τα παιδιά τους. Με αποτέλεσμα σε πολλές περιπτώσεις οι κληρονόμοι να θεωρούν ότι θα ήταν ίσως οικονομικά πιο συμφέρον και από πλευράς λειτουργικότητας πιο ορθό, να προχωρούν στην έκδοση κληρονομητηρίου. Αντιλαμβανόμαστε ότι πλέον η έκδοση κληρονομητηρίου γίνεται επίσης πιο ακριβή.

### Ένα τρίτο που θα ήθελα να αναφέρω, μια που μιλάμε για το θεσμό της νομικής βοήθειας. Το ΙΝ.ΚΑ. τον προηγούμενο έναν χρόνο λειτούργησε, με την χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ένα πρόγραμμα στοχευμένης συνδρομής σε υπερχρεωμένους δανειολήπτες και έτσι μπορέσαμε να αποκτήσουμε μια σφαιρική γνώση για τα προβλήματα που χρήζουν ειδικά στα θέματα των σχέσεών τους με τα funds.

Θα πρέπει, λοιπόν, να αναφέρω ότι όλοι όσοι ήλθαν να ζητήσουν τη νομική βοήθεια του ΙΝΚΑ και είχαν προσφύγει πριν στον θεσμό της νομικής βοήθειας, μπορώ να πω ότι η εμπλοκή των δικηγόρων της νομικής βοήθειας στην πραγματικότητα όχι μόνο δεν τους είχε βοηθήσει αλλά σε ορισμένες περιπτώσεις μπορεί και να τους είχε βλάψει. Ειδικά όταν οι δικηγόροι της νομικής βοήθειας δεν έχουν την εξειδίκευση που απαιτείται στα θέματα των διαταγών πληρωμής, των funds, της αναγκαστικής εκτέλεσης κλπ., η όποια αναγκαστική εκτέλεση όπως ξέρουμε έχει γίνει υπέρμετρα περίπλοκη, δύσκολη, απαιτητική και οδηγεί σε χιλιάδες αλλαγές στο ιδιοκτησιακό καθεστώς των ακινήτων υπερχρεωμένων δανειοληπτών.

Επομένως, καλό είναι και όφειλε να γίνει εξορθολογισμός των οφειλών και της αποπληρωμής της νομικής βοήθειας όμως κάποια στιγμή πρέπει να δούμε και το κατά πόσον αυτή η νομική βοήθεια είναι πράγματι νομική βοήθεια ή μήπως δεν εξυπηρετεί αυτό για το οποίο έχει θεσπισθεί, ειδικά στον τομέα της αναγκαστικής εκτέλεσης.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Πρόεδρος της Ένωσης Αστικολόγων, κυρία Χριστακάκου-Φωτιάδη.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΧΡΙΣΤΑΚΑΚΟΥ-ΦΩΤΙΑΔΗ (Πρόεδρος της Ένωσης Αστικολόγων):** Ως Πρόεδρος της Ένωσης Αστικολόγων ευχαριστώ πολύ τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης για την πρόσκληση να ακουστούμε στη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής, προκειμένου να εκθέσουμε τις απόψεις μας σχετικά με το σχέδιο νόμου για την ενίσχυση της δικηγορικής ύλης.

Καταρχήν, χαιρετίζουμε το σχέδιο νόμου στον βαθμό που περιέχει διατάξεις με τις οποίες πράγματι αυξάνεται η δικηγορική ύλη, με την έννοια ότι αυξάνεται η ύλη σε θέματα τα οποία εντάσσονται στο δικηγορικό λειτούργημα. Μια πρώτη επισήμανση θετική και αυτή, το ρυθμιστικό πεδίο του νόμου υπό τον τίτλο «Αντικείμενο» αναφέρεται εύστοχα και συνοπτικά στο άρθρο 2. Τη ρύθμιση του υπό β’ θέματος στο άρθρο αυτό που αφορά στο ΤΑΧΔΙΚ και την πληρωμή των υποθέσεων νομικής βοήθειας, τη θεωρούμε επιτυχή δεδομένου ότι λύνει ένα χρονίζων θέμα.

Έρχομαι τώρα με τη σειρά στα άρθρα 3 έως 10, τα οποία αναφέρονται στις ρυθμίσεις για τα κληρονομητήρια. Εδώ θα θέλαμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα. Ναι μεν μέχρι σήμερα το κληρονομητήριο εκδίδεται με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, είναι επομένως στην γκρίζα ζώνη της δικαιοδοτικής κρίσης, όπως έλεγε ο αείμνηστος καθηγητής Μητσόπουλος, πλην όμως, και ειπώθηκε ήδη αυτό, επειδή το κληρονομητήριο με την έκδοση του παρέχει δημόσια πίστη, η προτεινόμενη ρύθμιση, κατά την άποψή μας, δημιουργεί κάποια ερωτηματικά τα οποία νομίζω μπορούν να απαντηθούν. Τι είναι αυτή η πράξη τελικά που θα εκδίδει ο δικηγόρος. Και επειδή δεν απολαμβάνει της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας που απολαμβάνει ένας δικαστής, μήπως θα πρέπει να υπάρξει ένα θέμα απαλλαγής του για να μπορέσει να ανταποκριθεί στον ρόλο αυτό, απαλλαγής του από την αστική και ποινική ευθύνη; Αυτό σημαίνει, ειπώθηκε ήδη και από τους προλαλήσαντες, ότι δίνουμε βαρύνουσα σημασία στα κριτήρια επιλογής των δικηγόρων για τις θέσεις αυτές. Δεν ξέρω θα πρέπει να προηγηθεί, ειπώθηκε και αυτό, κάποια διαπίστευση, κάποια πιστοποίηση, κάτι που έγινε και με τη διαμεσολάβηση;

Επίσης, να το επισημάνω, παρόλο που και ο νόμος τώρα το λέει, δεν εκδίδεται κάποιο πιστοποιητικό κληρονομητηρίου, που μας είπε και η εκπρόσωπος των δικαστικών υπαλλήλων, μέχρι τώρα είναι η ίδια η διάταξη του Ειρηνοδίκη που είναι το κληρονομητήριο. Ας το προσέξουμε λίγο αυτό.

Πολύ θετικό βρίσκουμε το άρθρο 9, όπου έχουμε την τροποποίηση του άρθρου 1960, ρηξικέλευθη ρύθμιση, επιτέλους δίνεται η δυνατότητα έκδοσης παροχής κοινού κληρονομητηρίου με αίτηση οποιουδήποτε από τους κληρονόμους.

Για το άρθρο 11, δεν έχω να πω κάτι, υπάρχει υποχρέωση παράστασης δικηγόρου για την αποδοχή της κληρονομιάς.

Για τα άρθρα 12 και 13, για τη συναινετική προσημείωση, ισχύουν οι επιφυλάξεις που διατύπωσα και πριν για την έκδοση κληρονομητηρίου από δικηγόρο. Τίθεται και εδώ το ζήτημα διασφάλισης της επάρκειας των επιλεγόμενων δικηγόρων και εδώ θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, νομίζω ότι ειπώθηκε και αυτό, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη τι; Η κατά κανόνα διαπραγματευτική ανισορροπία μεταξύ δανειολήπτη και δανειστή. Άρα, πάλι τα κριτήρια επιλογής έχουν βαρύνουσα σημασία. Λιγότερα θέματα θα δημιουργούσε η σύμπραξη του δικηγόρου, γίνεται αυτό αντιληπτό, στην άρση της προσημείωσης και όχι στην εγγραφή αλλά και αυτό μπορεί να ξεπερασθεί. Εδώ έχουμε τροποποίηση, του άρθρου 1274, του Αστικού Κώδικα, δημιουργούνται οι τίτλοι εκ του νόμου, δεν νομίζω ότι υπάρχει κάποιο πρόβλημα για αυτό. Επίσης, μια τεχνικής φύσεως παρατήρηση, στο άρθρο 208, αναφέρεται πάλι το Ειρηνοδικείο που κατατίθεται κτλ. η αίτηση, ενόψει του ανασχηματισμού που ξέρουμε των δικαστηρίων της χώρας και της διαφαινόμενης κατάργησης των ειρηνοδικείων, μήπως θα πρέπει να προσαρμοσθεί αναλόγως και το γράμμα της διάταξης του 208, ώστε να μην έχουμε πάλι αλλαγές στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Ως προς τις ένορκες βεβαιώσεις και τελειώνω, θεωρούμε ότι πρέπει να προσεχθούν οι σχετικές διατάξεις. Αντιλαμβάνομαι, όπως είπαν και οι αξιότιμοι δικαστές, ότι αφαιρείται ύλη αλλά ας έχουμε λίγο υπόψη μας να μη γίνει ένα αποδεικτικό μέσο περισσότερο δυσχερές και κοστοβόρο για τον πολίτη, δεδομένου ότι η παροχή ένορκης βεβαίωσης στον Ειρηνοδίκη λαμβανομένου υπόψη ότι στις μικροδιαφορές δεν επιδίδονται, οι ένορκες δεν επιδίδονται, έχουν πολύ χαμηλό κόστος. Άρα, ας το κοιτάξουμε και αυτό να μη γίνει πιο δυσχερές.

Για την τελευταία ενότητα που αφορά το ΤΑΧΔΙΚ και την πληρωμή των υποθέσεων νομικής βοήθειας, το ανέφερα ήδη, είμαστε θετικοί και δεν έχω κάτι να παρατηρήσω για αυτό.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων, κυρία Ποδηματά, μέσω WEBEX.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΟΔΗΜΑΤΑ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων):** Εκ μέρους του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων, ευχαριστούμε θερμά για αυτή την πρόσκληση.

Οι παρακάτω θέσεις μου αποτελούν θέσεις 7 εκ των 9 μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, τα οποία ήταν παρόντα κατά τη χθεσινή συνάντηση, την οποία πραγματοποιήσαμε - υπό συνθήκες πίεσης είναι γεγονός - διότι κληθήκαμε μόλις δύο εργάσιμες ημέρες πριν από τη σημερινή συνάντηση. Οι θέσεις μας είναι οι ακόλουθες.

Πρώτον, ως προς τις ρυθμίσεις για το κληρονομητήριο, τίθεται, κατά τη γνώμη μας, πρωτίστως ζήτημα συνταγματικότητας των τιθέμενων διατάξεων. Η έκδοση κληρονομητηρίου αποτελεί κατά τη φύση της υπόθεση της εκούσιας δικαιοδοσίας ανήκουσα έως τώρα στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων. Οι νέες ρυθμίσεις θα πρέπει να αποτιμηθούν από τη σκοπιά αφενός του άρθρου 94, παράγραφος 2, του Συντάγματος, κατά το οποίο στα πολιτικά δικαστήρια υπάγονται οι ιδιωτικές διαφορές, καθώς και οι υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας, όπως ο νόμος ορίζει και επίσης υπό το πρίσμα του άρθρου 20 του Συντάγματος, κατά το οποίο ο καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σε αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντα του, όπως ο νόμος ορίζει.

Υπό το πρίσμα των δύο αυτών θεμελιωδών ρυθμίσεων, γίνεται δεκτό ότι με αυτές εκδηλώνεται η πρόθεση του συνταγματικού νομοθέτη για τη διεύρυνση του κύκλου της δικαιοδοτικής λειτουργίας της πολιτείας. Η δε, ειδικότερη απάντηση στο ερώτημα, αν επιτρέπεται η αφαίρεση από την δικαιοδοτική λειτουργία εν προκειμένω υπό την έννοια της εκούσιας δικαιοδοσίας από τα δικαστήρια και η ανάθεσή της σε φορείς εξωδικαιοδοτικούς, δηλαδή σε μη δικαστικούς λειτουργούς, εξαρτάται καθοριστικά από το είδος των εκάστοτε υπαγομένων στην εκούσια δικαιοδοσία υποθέσεων.

Σχετικώς, λοιπόν, γίνεται σταθερά δεκτό από σημαίνοντες εκπροσώπους της δικονομικής θεωρίας, μεταξύ αυτών και από τον αείμνηστο καθηγητή και ακαδημαϊκό Γεώργιο Μητσόπουλο, ο οποίος ειδικώς πραγματεύεται το ζήτημα σε μελέτη του, πως όταν η απαιτούμενη, το ζητούμενο μέτρο, η ζητούμενη ενέργεια στο πλαίσιο της εκουσίας δικαιοδοσίας συναρτάται αμέσως προς τις προϋποθέσεις ασκήσεως ή προστασίας ιδιωτικού δικαιώματος, τότε δεν είναι συνταγματικώς επιτρεπτή η αφαίρεση από τον πολιτικό δικαστή τέτοιου είδους υποθέσεων. Μεταξύ δε των υποθέσεων αυτών ως προς τις οποίες δεν έχει θεωρηθεί συνταγματικώς ανεκτή η αφαίρεσή τους από την εκουσία δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων κατονομάζεται ρητώς και η έκδοση κληρονομητηρίου, ακριβώς διότι η έκδοσή του αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ή τη διευκόλυνση ασκήσεως κληρονομικού δικαιώματος, καθώς και για τη δημόσια πίστη αυτού στις συναλλαγές.

Θεμελιώνεται δε εντεύθεν αξίωση παροχής έννομης προστασίας από τα δικαστήρια κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος, αλλά και το 6 της ΕΣΔΑ, της οποίας ο νομιμοποιούμενος κοινωνός δεν επιτρέπεται να αποστερηθεί σε μία δικαιοκρατική έννομη τάξη. Είναι δε περιττό να πω ότι η αφαίρεση από την ακούσια δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων με το νέο άρθρο 819 είναι κατάδηλη, αφού η αποδοχή ή απόρριψη της σχετικής αιτήσεως αποτίθεται σε πράξη δικηγόρου, δηλαδή του λειτουργού καθ’ όλα αξίου ασφαλώς, αλλά στερουμένου των προσωπικών εγγυήσεων των δικαστικών λειτουργών, όπως ενδεικτικώς η πειθαρχική εξουσία, στην οποία υπόκεινται οι δικαστές, η υπηρεσιακή του κατάσταση, η επιθεώρηση στην οποία υπόκεινται οι δικαστές και ούτω καθεξής. Πέραν δε αυτών, οι δικαστές χαρακτηρίζονται και για την εξειδικευμένη παιδεία, την πολλαπλώς ελεγμένη και την πείρα την οποία διαθέτουν.

Δεν αναιρείται δε ασφαλώς η πραγματικότητα αυτή από μόνο το γεγονός ότι τελικώς το κληρονομητήριο ως πιστοποιητικό εκδίδεται από την γραμματεία του αρμόδιου ειρηνοδικείου, ούτε ασφαλώς από το γεγονός ότι η αίτηση υποβάλλεται στην γραμματεία του δικαστηρίου της κληρονομίας, αφού η επί της ουσίας κρίση αποτίθεται στην πράξη δικηγόρου.

Σημειωτέον ότι και κατά τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου το δικαίωμα πρόσβασης στη δικαιοσύνη επί αμφισβητήσεων για δικαιώματα και υποχρεώσεις αστικής φύσεως, όπως ρητώς αναφέρει το 6 της ΕΣΔΑ, γίνεται αντιληπτό με ευρύτητα αντίστοιχη προς αυτή που ανωτέρω ανέφερα, ώστε να καταλαμβάνονται αδιακρίτως τόσο ιδιωτικές διαφορές της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας όσο και υποθέσεις της εκουσίας που έχουν το παραπάνω γνώρισμα, δηλαδή τελούν σε άμεση συνάρτηση προς την δημιουργία των προϋποθέσεων άσκησης και προστασίας ιδιωτικού δικαιώματος, όπως ακριβώς συμβαίνει στην περίπτωση του κληρονομητηρίου.

Περαιτέρω, θα έπρεπε να επισημανθεί η σειρά δικαιοδοτικών αμιγώς κρίσεων, οι οποίες απαιτούνται για την τελική κρίση επί της παραδοχής ή της απορρίψεως της αιτήσεως κληρονομητηρίου. Πρώτον, απαιτούνται κρίσεις επί του παραδεκτού της αιτήσεως, κρίσεις επί της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της αιτήσεως. Σχετικώς οι κρίσεις αυτές είναι ορισμένες φορές εξόχως σύνθετες και απαιτητικές. Ενδεικτικά, επισημαίνουμε ότι δεν αποκλείεται να ανακύπτουν ζητήματα διεθνούς δικαιοδοσίας τα οποία απαιτούν εφαρμογή και του ευρωπαϊκού κανονισμού 650 του 2012, οι δε θεσπιζόμενες ρυθμίσεις επηρεάζουν σε μεγάλο βαθμό την έκδοση και του εθνικού κληρονομητηρίου επί διασυνοριακών διαφορών κληρονομικών υποθέσεων, στις οποίες εμπλέκονται περισσότερα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Έτσι υπάρχουν κοινοί κανόνες διεθνούς δικαιοδοσίας που σύμφωνα με τον κανονισμό είναι εφαρμοστέοι και κατά την έκδοση εθνικών κληρονομητηρίων, υπάρχουν δε προπάντων κοινοί κανόνες επιλογής του εφαρμοστέου δικαίου σε ακριβώς τέτοιες διασυνοριακές κληρονομικές διαδοχές.

Σημειωτέον ότι η διάγνωση της αληθούς νομικής καταστάσεως για το κληρονομικό δικαίωμα του αιτούντος ορισμένες φορές -συνήθως, θα μπορούσα να πω- προϋποθέτει αναγωγή και απόφανση και προδικαστικών ζητημάτων, όπως η ύπαρξη και το κύρος γάμου, η ύπαρξη και το κύρος διαθήκης και ούτω καθεξής, οι κρίσεις επί των οποίων ουδόλως είναι απλή, εκθέτοντας συχνά και ζητήματα εφαρμοστέου κατά το ιδιωτικό διεθνές δίκαιο δικαίου.

Περαιτέρω, η ευρεία εξουσία αυτεπάγγελτου ελέγχου με την οποία οπλίζεται ο δικαστής κατά την έκδοση του κληρονομητηρίου συναρτάται ακριβώς προς τις εγγυήσεις ορθότητας του σχετικού πιστοποιητικού εν όψει και των ενεργειών αυτού. Είναι όμως πολύ αμφίβολο αν ανεξαρτήτως όλων των προεκτεθέντων η αποτελεσματική άσκηση της εξουσίας αυτεπάγγελτου ελέγχου όπως της εξουσίας κλήσεως προσώπων πιθανών φορέων κληρονομικού δικαιώματος θα μπορεί να υλοποιείται από λειτουργό που δεν είναι δικαστικός λειτουργός και που ενεργεί στο πλαίσιο της ιδιωτικής του έννομης σφαίρας. Δεν εισέρχομαι σε διαδικαστικής φύσεως ζητήματα τα οποία ενδεχομένως θα προκύψουν και τα οποία ήδη επισημάνθηκαν.

Από τον συνδυασμό των παραπάνω…

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ):** Κυρία Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, έχετε συμπληρώσει 9 λεπτά. Ευχαριστώ.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΟΔΗΜΑΤΑ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων):** Η μεγαλύτερη ανάπτυξη αφορούσε στο κληρονομητήριο και θα είμαι πολύ συνοπτική ως προς τα υπόλοιπα.

Αυτό, λοιπόν, το οποίο έλεγα είναι ότι διαπιστώνουμε μια εμφανή απομείωση των εγγυήσεων ορθοκρισίας στο επίπεδο της εκδόσεως του κληρονομητηρίου, ενώ διατηρούνται ακέραιες οι ενέργειες αυτού, τόσο σε αναφορά με το μαχητό τεκμήριο, το οποίο παράγεται από αυτό όσο και σε αναφορά με την δημόσια πίστη, η οποία εκθέτει σε μείζονες κινδύνους τις συναλλαγές σε περιπτώσεις ανακριβών διαπιστώσεων αυτού.

Και το τελευταίο που θέλω να πω είναι ότι η προώθηση του στόχου της επιτάχυνσης και της αποφόρτισης του δικαιοδοτικού μηχανισμού δεν επιτρέπεται -ας μου επιτραπεί αυτό να το πω- με την κατεδάφιση δικαιοκρατικών εγγυήσεων επί δικαιοδοτικού μας συστήματος.

Ως προς την δήλωση αποδοχής κληρονομιάς θα είμαι πάρα πολύ συνοπτική. Η βασική μας θέση είναι ότι ιδίως όταν η δήλωση αποδοχής διαλαμβάνει ακίνητα περιουσιακά στοιχεία είναι πράξη ιδιαίτερων αξιώσεων, για την οποία οι συμβολαιογράφοι έχουν την αναγκαία γνώση την αναγκαία τεχνογνωσία ακριβείας και σαφήνειας, ώστε η πράξη που θα μεταγραφεί και θα αποτελέσει τη βάση περαιτέρω συναλλαγών να είναι απολύτως φερέγγυα, δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν αντιλαμβανόμαστε ποια ουσιαστική αξία θα υπηρετούσε η εισπήδηση των δικηγόρων ως λειτουργών σε συμβολαιογραφικές αρμοδιότητες. Κατά την εκτίμηση του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Δικονομολόγων η εισχώρηση αυτή σε συμβολαιογραφικές αρμοδιότητες θα εγκυμονούσε σοβαρούς κινδύνους για τις συναλλαγές.

Ως προς την εγγραφή συναινετικής προσημειώσεως με πράξη δικηγόρου θα ήθελα να αναφέρω πρώτον ότι η εγγραφή προσημειώσεως υποθήκης αποτελεί ασφαλιστικό μέτρο, δηλαδή ύλη ανήκουσα παγίως και αναμφισβητήτως ανέκαθεν στην αμφισβητούμενη δικαιοδοσία, η οποία υπάγεται αποκλειστικά στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων συνδεόμενη και πάλι τόσο με το άρθρο 94 παράγραφος 2 όσο και με το άρθρο 20, του Συντάγματος. Η απόσπαση της ύλης αυτής από το πολιτικό δικαστήριο και η υπαγωγή της σε λειτουργό που δεν είναι δικαστικός λειτουργός και δεν περιβάλλεται με τις εγγυήσεις του τελευταίου προσκρούει ευθέως στα άρθρα 94 παράγραφος 2 και 20 του Συντάγματος. Το ότι ο οφειλέτης συναινεί στην εγγραφή προσημειώσεως προκειμένου να δανειοδοτηθεί συνιστά απλώς πράξη εμφαίνουσα αποδοχή της αιτήσεως εγγραφής και δεν είναι σύμβαση μεταξύ του ιδίου και του αιτούντος δανειστή. Συνεπώς, η κρίση επί της αιτήσεως ως κρίση επί αιτήσεως ασφαλιστικού μέτρου οφείλει να παραμείνει στη δικαιοδοσία του αρμόδιου πολιτικού δικαστηρίου, ενόψει μάλιστα και των βαρύνουσας συνεπειών της προσημειώσεως ως προς τις εξουσίες του προσημειούχου δανειστού.

Ως, προς την προτεινόμενη δεύτερον τροποποίηση του άρθρου 1274, τοποθετούμαστε κριτικά απέναντί της, ειδικά ως προς το «πρακτικό της διαμεσολάβησης», πράγμα που δεν προβλέπεται από το άρθρο 8 παράγραφος 5 του ν. 46/40 του 2019. Δεδομένου ότι το εν λόγω πρακτικό αποτυπώνει συμφωνία των μερών ή δε λήψη του ασφαλιστικού μέτρου αποτελεί υπόθεση της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας εκπαίμπουσα, ως προς τις προϋποθέσεις λήψεως του μέτρου από την εξουσία διαθέσεως των μερών. Θα προ έκυπτε άλλωστε αξιολογική αντίφαση και ως προς το άρθρο 293 παράγραφος 1 του κώδικα της «Πολιτικής Δικονομίας» κατά τον οποίο ο «Δικαστικός Συμβιβασμός» δηλαδή η πράξη έχουσα «μείζονα εχέγγυα της παραγωγής» δεν αποτελεί παρά «τίτλο» για την εγγραφή και υποθήκης της και όχι όμως της προσημειώσεως. Εδώ αυτό δεν γίνεται αντιληπτό, διότι πρέπει να διαταραχθούν οι «δικαιοκρατικές ισορροπίες». Τελειώνω, με ελάχιστες παρατηρήσεις για τις «ένορκες βεβαιώσεις».

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, όσο μπορείτε πιο σύντομα, διότι έχετε συμπληρώσει το χρόνο σας και μπορείτε να μας στείλετε το υπόμνημα.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΟΔΗΜΑΤΑ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων):** Τελειώνω, δεν θα σας κουράσουμε με υπόμνημα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Ποδηματά, θα το θέλαμε το υπόμνημα.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΟΔΗΜΑΤΑ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων):** Λέω λοιπόν ότι με τον ν. 43/35 επήλθε ως γνωστόν η κατακόρυφη αναβάθμιση της αποδεικτικής σημασίας των ενόρκων βεβαιώσεων ενός αποδεικτικού μέσου. Αυτό, κάθε άλλο παρά αδιάβλητού εμφανώς υστερούντος σε αξιοπιστία, έναντι του «αμάρτυρού μέσου». Είναι βέβαιο ότι η δικαιοσύνη των ενόρκων βεβαιώσεων στην οποία έχουμε περιπέσει στην τακτική διαδικασία, συχνά με πλήρη αποκλεισμό της εξέτασης των μαρτύρων είναι δικαιοσύνη εμφανώς στερούμενοι επαρκών εγγυήσεων ορκοκρισίας.

Και τι κάνει τώρα το προτεινόμενο σχέδιο νόμου; Αποπειράται να καταλύσει και το ελάχιστο έρεισμα των εγγυήσεων αξιοπιστίας, ως προς την παραγωγή του μέσου, προτείνοντας να αποκλείεται πλέον η λήψη της ένορκης βεβαιώσεως ενώπιον της Γραμματείας του Ειρηνοδικείου.

Αυτός ο «τρόπος παραγωγής της ένορκης βεβαίωσης ενείχε» αναμφιβόλως ελάχιστα εχέγγυα ανάσχεσης της πρόθεσης ψευδούς μαρτυρίας, όταν αυτή υπήρχε στο πρόσωπο του ενόρκως βεβαιούντος. Γιατί, πρέπει να καταργηθεί ο τρόπος αυτός που άλλωστε είναι ανέξοδος για τον πολίτη; Έστω και μόνο για συμβολικούς λόγους θα πρέπει να διατηρηθεί με παράλληλη ασφαλώς διατήρηση της αρμοδιότητας των συμβολαιογράφων, αλλά και των δικηγόρων, όπως καθιερώθηκε μετά την πανδημία.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκαν οι θέσεις και εισηγήσεις των φορέων και σας ευχαριστούμε όλους, πάρα πολύ. Εισερχόμαστε τώρα στον κύκλο των ερωτήσεων από τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές. Θα ήθελα, να υπενθυμίσω ότι δεν έχουμε εισηγήσεις και θέσεις, αλλά θα είναι στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής μας. Οπότε θα περάσουμε αυστηρά σε ερωτήσεις αν θέλετε και εσείς κύριοι και κυρίες συνάδελφοι. Τον λόγο, έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας ο κύριος Αναστάσιος Μπαρτζώκας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα κάνω όλες τις ερωτήσεις συνολικά καθώς μετά θα απαντηθούν. Κύριε Βερβεσέ, κατ’ αρχάς είναι ιδιαίτερα θετικό το γεγονός ότι ο νομικός και ο δικηγορικός κόσμος στο πρόσωπό σας αντιμετωπίζει αυτό το νομοσχέδιο, πολύ θετικά. Νομίζω ότι όλοι συμφωνούμε σε αυτό. Αναφέρατε σε αυτό το νομοσχέδιο καθώς εγώ το γνωρίζω απλά το λέω για να ακουστεί όπως και εσείς φυσικά το γνωρίζετε ότι αυτό υπήρξε αποτέλεσμα μιας μακρόχρονης επικοινωνίας μεταξύ των δικηγόρων και του Υπουργείου. Πότε περίπου ξεκίνησε αυτή η διεργασία; Η μνήμη σας φαντάζομαι ότι δεν θυμάται.

Δεύτερον, το αναφέρατε αλλά δεν ξέρω αν θέλετε κάτι συμπληρωματικά να δηλώσετε για το αν είναι θετική η διάταξη που αφορά το ΤΑΧΔΙΚ για την αποζημίωση των δικηγόρων, ένα πρόβλημα το οποίο το γνωρίζουμε όλοι και που βασανίζει τους νέους δικηγόρους, αλλά γενικότερα είναι αρνητικό για τον πολίτη να μειώνεται η διάθεση και η δυνατότητα των δικηγόρων να εκπροσωπήσουν καθέναν από αυτούς.

Μια τρίτη ερώτηση, εάν θυμάστε και αυτό είναι στην κρίση σας, πότε έγινε για τελευταία φορά μια τόσο οργανωμένη προσπάθεια έτσι ώστε να αυξηθεί η δικηγορική ύλη για τους συναδέλφους. Δεν έχω κάτι άλλο, μας καλύψετε όλους, ήσασταν αρκετά αναλυτικός.

Θα περάσω τώρα στην κυρία Στενιώτη, Πρόεδρο στην Ένωση Εισαγγελέων Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος. Με βάση την εμπειρία σας, όλες αυτές οι αλλαγές που προωθούνται μέσω του νομοσχεδίου εάν θα συντελέσουν καθώς και αν θέλετε να συμπληρώσετε κάτι, στην αποδέσμευση των δικαστηρίων, των δικαστών, καθώς και στην ελάφρυνση σε ένα μεγάλο βαθμό. Για το κληρονομητήριο αναφέρατε κάποιες προτάσεις για κάποιες βελτιώσεις και αν θα θέλετε να συμπληρώσετε κάτι, ως προς την ταχύτητα της έκδοσης. Θέλω να πω αν πιστεύετε ρητά, ότι όντως αυτό θα βοηθήσει και εσάς ώστε να αποδεσμευτείτε σε μεγάλο ποσοστό έτσι ώστε να μπορέσετε να τρέξετε άλλες σοβαρότερες υποθέσεις, αλλά και αν θα βοηθήσουμε τον πολίτη έτσι ώστε να παίρνει πιο γρήγορα το κληρονομητήριο.

Αν έχετε εικόνα πόσες ένορκες βεβαιώσεις εκδίδονται σε ετήσια βάση στα Ειρηνοδικεία. Δεν ξέρω αν έχετε σαφή εικόνα, αλλά κατά προσέγγιση και αντίστοιχα εάν έχετε εικόνα για το συνολικό αριθμό των αποφάσεων και υποθηκών εξαλείψεων ετησίως.

Τώρα περνάω στον κύριο Αρτόπουλο, τον εκπρόσωπο των Συμβολαιογράφων. Κύριε Αρτόπουλε, κατανοούμε όλοι μας, την προσπάθεια κάθε κλάδου σε ένα βαθμό να προστατέψει τα δικαιώματα του κλάδου. Εδώ όμως υπάρχει μια αντίφαση. Νομίζω ότι το έχουμε καταλάβει όλοι μας καθώς εμείς το ξέρουμε αφού εμείς είμαστε παράγοντες. Η σύνταξη αυτού του νομοσχεδίου νομίζω ότι και εσείς το αντιλαμβάνεστε ότι δεν αφαιρεί ύλη από τους συμβολαιογράφους απλά είναι μια πρακτική συνήθης των προηγούμενων ετών κυρίως στην επαρχία, αλλά και μετά τη διάρκεια του κορονοϊού, εμείς απλά την νομιμοποιούμαι. Άρα, λοιπόν θα έχει την επιλογή ο πολίτης, να επιλέγει είτε συμβολαιογράφο, είτε δικηγόρο. Δεν αντιλαμβάνομαι για ποιο λόγο δεν θα μπορούσε να επιλεγεί για παράδειγμα τον Συμβολαιογράφο, άλλωστε αυτό είναι δικαίωμα των πολιτών να κάνει τις επιλογές του.

Άρα, δεν αντιλαμβάνομαι το άγχος αυτό, ούτε αντιλαμβάνομαι το γεγονός του δεδομένου ότι θα επιλέγουν «σώνει και καλά» τους δικηγόρους. Επίσης, θέλω να αναφέρω ότι η «μεταφορά ύλης» και δεν ξέρω αν θέλετε να το ξαναδιατυπώσετε καθώς προέρχεστε από την επαρχία και όπως γνωρίζουμε καλά όλοι μας, στην επαρχία αυτό γίνεται εδώ και πάρα πολύ καιρό στο να συντάσσουν οι δικηγόροι τα κληρονομητήρια της αποδοχής κληρονομιάς. Άρα αυτό θα συνεχιστεί.

Στον εκπρόσωπο των Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων, καταρχάς πολλά από αυτά που είπατε, μου θύμισαν δικές μου διεκδικήσεις, όταν εγώ ήμουν Πρόεδρος Ασκούμενων Δικηγόρων Θεσσαλονίκης. Άρα, λοιπόν είναι προφανώς δικαίωμα, και ιδιαιτέρως των νέων ανθρώπων και «δη των νέων δικηγόρων» να διεκδικούν ακόμα και αν πολλά από αυτά φαίνονται ενδεχομένως, ανέφικτα. Είμαστε υποχρεωμένοι να το κάνουμε, ώστε να προχωράμε στις αλλαγές και κάθε γενιά να βάζει το «λιθαράκι της» έτσι ώστε να γινόμαστε όλο και καλύτεροι και να έχουμε καλύτερες συνθήκες για τους δικηγόρους, αλλά και για τους πολίτες που εμπιστεύονται εμάς τους δικηγόρους.

Εάν θα θέλατε να επαναλάβετε και να διατυπώσετε αν αυτό το νομοσχέδιο όντως βοηθάει, κυρίως τους νέους δικηγόρους, με τη συμμετοχή τους στους καταλόγους, έτσι ώστε να έχουν περισσότερο δικηγορική εργασία. Ως, προς τους δικαστικούς υπαλλήλους στην κυρία Τζημούρτα έχω δύο ερωτήσεις συγκεκριμένες. Εάν πιστεύετε, αν αποδέχεστε, ότι με την απομάκρυνση των ενόρκων βεβαιώσεων από τα Ειρηνοδικεία, θα μειωθεί ο όγκος των υποχρεώσεων και της εργασίας που έχετε.

Επίσης, αυτό το ίδιο ρωτάω και για τα κληρονομητήρια. Εάν η αλλαγή λοιπόν που επέρχεται με το νομοσχέδιο αυτό που συζητάμε σήμερα, θα μειώσει το φόρτο εργασίας. Και αυτό, αλλά και για τις προσημειώσεις των υποθηκών. Δηλαδή, αν στην ουσία πολλές από αυτές τις πράξεις αποφορτίζουν και μειώνουν την εργασία των δικαστικών υπαλλήλων, για τους οποίους θέλω να σημειώσω ότι προφανώς αποτελούν ένα σημαντικό και σπουδαίο κρίκο στην απονομή της δικαιοσύνης. Είστε απαραίτητοι για όλους μας και για τους δικαστές, δηλαδή αυτούς που απονέμουν τη δικαιοσύνη, αλλά και για εμάς που υπηρετούμε τη δικαιοσύνη.

Αλλά νομίζω ότι εδώ πέρα σήμερα γίνεται μια προσπάθεια πρώτον, να ενισχυθεί η δυνατότητα επιτάχυνσης της δικαιοσύνης, άρα αυτό αποβαίνει υπέρ του πολίτη. Και δεύτερον, να ενισχυθεί και ένας κλάδος πολύ μεγάλος, αυτός των δικηγόρων, ο οποίος «παλεύει» για τους πολίτες και για την καλύτερη απονομή δικαιοσύνης.

Εδώ πέρα λοιπόν, θεωρώ αυτονόητο ότι και εσείς, όπως πάντα, θα συμβάλλετε σε αυτή την προσπάθεια.

Αυτά, κ. Πρόεδρε. Δεν θα μπω στη διαδικασία να ρωτήσω την αγαπητή συνάδελφο δίπλα μου η οποία έκανε μια ιδιαίτερα αξιόλογη ανάλυση, ούτε την κυρία Ποδηματά. Νομίζω ότι ήταν ιδιαίτερα αναλυτικές.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα περάσουμε τώρα στην Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», διότι απουσιάζει για πολύ λίγο ο Εισηγητής της Μειοψηφίας. Άρα, το λόγο έχει η κυρία Ελένη - Μαρία (Μιλένα) Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ, (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Αφού ευχαριστήσω όλους τους φορείς και τους εκπροσώπους, θέλω να ξεκινήσω από τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων και την Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Πιερίας. Όσον αφορά τους καταλόγους που θα καταρτίζονται, υπάρχει αναφορά στα άρθρα 3 και 12 και βέβαια υπάρχει η εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 24. Βλέπω ότι δεν υπάρχει κάποια πρόβλεψη καταρχήν, σε σχέση με τον τρόπο κατάρτισης των καταλόγων και θέλω να ρωτήσω πώς θα μπορούν να συμμετέχουν οι δικηγόροι σε αυτό. Οι προϋποθέσεις εγγραφής και οι αναγκαίες εγγυήσεις για την αδιάβλητη επιλογή των δικηγόρων παραπέμπονται σε Υπουργικές Αποφάσεις.

Άκουσα τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών να εκφράζει αυτή την ευχή οι τράπεζες, για παράδειγμα, να μην επιλεγούν εκείνες ούτως ώστε να δημιουργείται αθέμιτος ανταγωνισμός ενδεχομένως σε σχέση με το σύνολο των συναδέλφων. Αλλά αντιλαμβανόμαστε και έχουμε νομίζω όλοι πικρή εμπειρία και αναφέρομαι διαχρονικά στον τρόπο νομοθέτησης και έκδοσης εξουσιοδοτικών αποφάσεων, ότι αυτά τα θέματα συνήθως δεν ρυθμίζονται ή ρυθμίζονται ατελώς και σίγουρα ρυθμίζονται καθυστερημένα. Άρα, νομίζω ότι στο σημείο αυτό θα ήταν χρήσιμο η Ολομέλεια να έρθει με μια πιο συγκεκριμένη πρόταση, για να αποφευχθούν αυτά τα κακώς κείμενα που διαχρονικά παρουσιάζονται.

Θέλω να ρωτήσω αν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι έχουν σκοπό να αναλάβουν πρωτοβουλίες για τον τρόπο επιμόρφωσης και κατάρτισης των δικηγόρων, σχετικά με τα τεχνικά λεπτά ζητήματα που αφορούν τις αποδοχές κληρονομιάς. Και αναφέρομαι βέβαια σε έναν τρόπο επιμόρφωσης που δεν θα συνεπάγεται μια δαπάνη για τους δικηγόρους και ιδιαίτερα τους νέους δικηγόρους.

Στο άρθρο 21, προβλέπεται η σύσταση ομάδας τουλάχιστον 20 ατόμων για την εκκαθάριση των οφειλών από τη νομική βοήθεια. Ξέρουμε ότι είναι ένα ζήτημα το οποίο οδήγησε σε αποχή των δικηγόρων, δικαίως μετά από την μακρά καθυστέρηση. Επίσης, εδώ, εάν ανησυχεί την Ολομέλεια αυτού του είδους η διατύπωση για τη δημιουργία ομάδας τουλάχιστον 20 ατόμων - θα μπορούσε βέβαια να είναι και λιγότερη - για το κατά πόσο δηλαδή θα έχουμε μια συνέχιση της καθυστέρησης σε ό,τι αφορά την πληρωμή των δικηγόρων.

Στο άρθρο 23, προβλέπεται η επιστροφή της αποζημίωσης του 80% έναντι 20 ημερών. Θέλω να ρωτήσω τους εκπροσώπους των δικηγόρων αν θεωρούν ότι αυτό το διάστημα δεν θα μπορούσε να επιμηκυνθεί. Για παράδειγμα, να γίνει ένας μήνας. Νομίζω ότι είναι πιο ασφαλές για τους συναδέλφους.

Και το τελευταίο που θέλω να ρωτήσω τους εκπροσώπους των Δικηγορικών Συλλόγων, είναι το ζήτημα του ενδεχόμενου να έχουμε δύο ταχυτήτων αμοιβές για τις αποδοχές. Δηλαδή, τις αμοιβές των συμβολαιογράφων και τις αμοιβές των δικηγόρων. Να μας πείτε τη γνώμη σας γι’ αυτό.

Θέλω να ρωτήσω την εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών, την κυρία Στενιώτη, εάν σας προβληματίζουν από την καθημερινή εμπειρία σας στα δικαστήρια και τη συνεργασία σας με τους δικαστικούς υπαλλήλους όσα επισημάνθηκαν από την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος.

Θέλω να ρωτήσω τον εκπρόσωπο των Συμβολαιογράφων, τον κ. Αρτόπουλο, την εκτίμησή του και την απάντησή του για το πού οφείλεται η μεγάλη καθυστέρηση που σημειώνεται στις αποδοχές κληρονομιάς. Είναι ένα ζήτημα που ταλαιπωρεί πολλούς συμπολίτες μας. Όσοι έχουμε βρεθεί αντιμέτωποι με αυτό το ζήτημα, ξέρουμε τι σημαίνει αυτό. Θα ήθελα να μας το ερμηνεύσει.

Επίσης, προς στην κυρία Τζημούρτα που εκπροσωπεί την Ομοσπονδία των Δικαστικών Υπαλλήλων, εάν θεωρεί ότι ένας από τους βασικούς στόχους του νομοσχεδίου ο οποίος μας στρατεύει όλους, που είναι η αποσυμφόρηση των δικαστηρίων και η επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης θα επιτευχθεί ουσιωδώς με την ψήφιση του νόμου.

Και τέλος, θέλω όχι να ρωτήσω γιατί ήταν εξαιρετικά ολοκληρωμένη η τοποθέτηση του εκπροσώπου της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων και να τον συγχαρώ γι’ αυτό. Θα ήθελα να έρθω να συμπαραταχθώ με το αίτημά τους προς την ηγεσία και είναι νομίζω σημαντικό να προβληματιστεί και να υιοθετήσει την πρότασή τους για τη δυνατότητα των ασκούμενων δικηγόρων να μπορούν να κάνουν ένορκες βεβαιώσεις. Νομίζω ότι είναι ώριμο αυτό το αίτημα και μπορεί η ηγεσία να το υιοθετήσει.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Κωνσταντίνος Μπάρκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Να ευχαριστήσω και εγώ με τη σειρά μου όλους τους εκπροσώπους των φορέων που βρέθηκαν σήμερα στην Επιτροπή μας και μίλησαν για το εν λόγο σχέδιο νόμου. Θα ήθελα, κ. Πρόεδρε, να κάνω μία από κοινού ερώτηση απευθυνόμενη στον κ. Βερβεσό, τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, στον κ. Τερζίμπαση, τον Πρόεδρο της Ένωσης Ασκούμενων Νέων Δικηγόρων Αθηνών και στην κυρία Τζημούρτα, η οποία αφορά το άρθρο 12, για την εγγραφή και εξάλειψη της συναινετικής προσημείωσης υποθήκης.

Η μέχρι τώρα πρακτική, κ. Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι, έχει να κάνει με την άμεση απόφαση. Δηλαδή η απόφαση για την προσημείωση έβγαινε, αν δεν κάνω λάθος, και την ίδια ημέρα από τους δικαστικούς υπαλλήλους. Κι αυτό ήταν ένα εργαλείο προς τους δικηγόρους, οι οποίοι ήταν ικανοποιημένοι, απ’ ότι καταλαβαίνω, από αυτή την πρακτική.

Στο συγκεκριμένο άρθρο, περιγράφεται μια επιμηκυμένη διαδικασία 30 ημερών και αν δεν έχει εκδοθεί η απόφαση μέσα σε 30 ημέρες θα πάμε σε έναν άλλο επόμενο δικηγόρο, ο οποίος φαντάζομαι θα έχει και αυτός 30 ημέρες κλπ. Αυτή η διαδικασία σας ικανοποιεί εσάς; Ικανοποιεί τους πελάτες σας τους οποίους εκπροσωπείτε φαντάζομαι και εδώ στην Επιτροπή μας; Ικανοποιεί τους δικαστές; Ικανοποιεί τους δικαστικούς υπαλλήλους η διαδικασία αυτή;

Δεύτερο. Αναφερθήκατε, κ. Πρόεδρε, στον κατάλογο. Εδώ το συγκεκριμένο άρθρο μιλάει για επιλογή. Λέει, δηλαδή, ότι ο δικηγόρος επιλέγεται από κατάλογο, δεν ορίζεται όπως συμβαίνει στη νομική βοήθεια, όπως αναφέρατε στην αρχική σας τοποθέτηση, όπου θα μπορούσε να συμβεί κάτι αντίστοιχο.

Η επιλογή δεν εγκυμονεί κινδύνους; Μπορούν να διασφαλίσουν τα Διοικητικά Συμβούλια των Δικηγορικών Συλλόγων, αν θέλετε, τον πλουραλισμό του καταλόγου και τα λοιπά; Γιατί νομίζω ότι υπάρχει, κατά την άποψή μου, και εδώ πρόβλημα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Προχωράμε στην Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος», κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Να ευχαριστήσω κι εγώ όλους τους εκπροσώπους των φορέων που είναι, είτε εδώ, είτε μέσω Webex. Θα κάνω πρώτα ένα γενικό σχόλιο, ότι εμείς διατηρούμε την επιφύλαξη κατά πόσο, αν θέλετε, ο ρόλος των δικηγόρων αναβαθμίζεται μέσα από τέτοιου είδους διαδικασίες, κατά τη γνώμη μας, κατά κάποιο τρόπο ιδιωτικοποίησης της δικαιοσύνης. Αν αναβαθμίζεται το κύρος τους, είτε τελικά αντίθετα εκτίθενται σε κίνδυνο η ασφάλεια και του ίδιου του δικηγόρου και των διαδικασιών, γιατί θεωρώ ότι η αναβάθμιση του κύρους των δικηγόρων θα μπορούσε να επέλθει με μέτρα ουσιαστικής διευκόλυνσης της αξιοπρεπούς άσκησης του επαγγέλματός τους, με μέτρα φορολογικής ελάφρυνσης, με μέτρα να καταργηθούν αυτά τα απαράδεκτα τα ασφαλιστικά, το γεγονός ότι βρίσκονται σήμερα πάρα πολλοί συνάδελφοι ανασφάλιστοι και η αύξηση των ασφαλιστικών εισφορών. Όλα αυτά, τέλος πάντων, που πραγματικά απασχολούν τους δικηγόρους. Αυτά θεωρούμε ότι θα έπρεπε να λυθούν για να υπάρξει ουσιαστική αναβάθμιση του ρόλου των δικηγόρων.

Να πω και θα απευθύνω αυτή την ερώτηση και προς τους εκπροσώπους της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Θεωρείτε ότι ιδιαίτερα σε σχέση με το Κληρονομητήριο, με την έκδοση του Κληρονομητηρίου, ότι υπάρχουν ιδιαίτερες, πολλές φορές και αποδεικτικές, δυσκολίες που ο ίδιος ο δικαστής καλείται να λύσει μέσα από την εξέταση εγγράφων και λοιπά που ίσως δεν υπάρχει ίδια ασφάλεια αν θέλετε να ανατίθεται η διαδικασία του Κληρονομητηρίου στους δικηγόρους; Το λέω χωρίς να αμφισβητούμε την επιστημονική επάρκεια. Όμως καταλαβαίνετε ότι είναι διακριτός ο ρόλος του δικηγόρου σε σχέση με τον ρόλο του δικαστή, τουλάχιστον στο θέμα κατά πόσο έχει έστω και τα τυπικά εχέγγυα αμεροληψίας.

Επίσης, θα ήθελα να κάνω και μια ερώτηση κρίσεως σε σχέση με τις, κατά τη γνώμη μας, πολύ σοβαρές ενστάσεις που εξέφρασε η κυρία Ποδηματά, εκ μέρους της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων, για τις διάφορες εγγυήσεις και την ασφάλεια των συναλλαγών για αυτά τα ζητήματα. Επίσης, η ερώτηση απευθύνεται και στην κυρία Στενιώτη, εκ μέρους την Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, αλλά και σε σχέση με όσα επισήμανε η κυρία Τζημούρτα, αν θεωρείτε ότι τελικά ικανοποιείται ο στόχος της επιτάχυνσης της απονομής της δικαιοσύνης με τα επιπλέον διαδικαστικά στάδια που εισάγονται και για την έκδοση του Κληρονομητηρίου, αλλά και σε σχέση με τους χρόνους που προβλέπονται, ακόμη και για την εγγραφή και εξάλειψη προσημειώσεων σε σχέση με τη δυνατότητα ένας δικηγόρος να μην αποδεχτεί τον διορισμό, να διοριστεί επόμενος ή να εκπέσει. Να μας πείτε αν αυτά, τελικά, θεωρείτε ότι επιταχύνουν.

Προς την κυρία Τζημούρτα, αν έχει μια εικόνα - ρωτήθηκε και η Ένωση- δεν ξέρω αν το γνωρίζει η Ένωση Δικαστών. - πόσες ένορκες βεβαιώσεις εκδίδονται από τα Ειρηνοδικεία. Το λέω, κυρίως, από την άποψη του κόστους, γιατί είναι ο μοναδικός τρόπος ένας πολίτης να απευθυνθεί για να εκδώσει ένορκη βεβαίωση ανέξοδα ουσιαστικά και βέβαια και την ασφάλεια έστω. Γιατί δυστυχώς, κατά τη γνώμη μας, ένα πολύ μεγάλο μέρος της αποδεικτικής διαδικασίας, πλέον, γίνεται μέσω των ενόρκων βεβαιώσεων. Έχει χαθεί σε μεγάλο βαθμό η προφορικότητα της διαδικασίας. Αν τέλος πάντων θεωρούν ότι τελικά, θα ήθελα και μια κρίση από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, αν τελικά θεωρούν ότι η όλη διαδικασία αυτή των ενόρκων βεβαιώσεων βοηθάει στην ταχύτερη και ασφαλέστερη επίλυση των διαφορών.

Επίσης, θα ήθελα, επειδή δεν μπόρεσα να το ακούσω καλά, αν μπορεί να μας πει ο εκπρόσωπος της Ένωσης Δανειοληπτών, ποια ήταν αυτή η νομοθετική ρύθμιση την οποία ζήτησε, δεν πρόλαβα να το ακούσω, αν είναι εύκολο να το επαναλάβει.

Τέλος, προς την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων σε σχέση με τη νομική βοήθεια. Επειδή γνωρίζετε κι εσείς, είναι η πολλοστή προσπάθεια που γίνεται να λυθεί το θέμα, θα ήθελα να πείτε, αν έχετε εικόνα, από ποια αίτια ακόμη εκκρεμούν υποθέσεις νομικής βοήθειας μετά από την τέταρτη, πέμπτη, αν δεν κάνω λάθος, νομοθετική πρωτοβουλία για να λυθεί το περιβόητο ζήτημα της νομικής βοήθειας. Και ακόμη, αν θεωρείτε ότι υπάρχει κίνδυνος να δημιουργηθεί ξανά αντίστοιχο ζήτημα στις τρέχουσες υποθέσεις, όταν μάλιστα έχουν αναβληθεί μια σειρά υποθέσεις, λόγω και της αποχής, με δεδομένο ότι μιλάνε για μια ομάδα εργασίας με συγκεκριμένο χρόνο ζωής, δεν μιλάνε για μόνιμες προσλήψεις και πάλι στο ΤΑΧΔΙΚ. Άρα, αν θεωρείτε ότι υπάρχει κίνδυνος, αφού εκκαθαριστούν οι συγκεκριμένες υποθέσεις, να υπάρξει σε ένα δύο χρόνια αντίστοιχο πρόβλημα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Κόνσολας Εμμανουήλ, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Οικονομόπουλος Αναστάσιο και Καραγεωργοπούλου Ελένη.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Παύλος Σαράκης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Θα ήθελα να ρωτήσω από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, τον Πρόεδρο αλλά και τον εκπρόσωπο των συμβολαιογράφων, εάν θεωρούν ότι είναι αναγκαίο για την ασφάλεια των συναλλαγών να επανέλθει η υποχρεωτικότητα στην παράσταση των συμβολαίων των δικηγόρων.

Δεύτερον, εάν συμφωνούν ότι στη σύνταξη των καταστατικών Ανωνύμων Εταιρειών θα έπρεπε να προβλέπεται η υποχρεωτική παράσταση των δικηγόρων, πάλι για την ασφάλεια των συναλλαγών και αν θέλετε για κατοχύρωση δικαιωμάτων των συναλλασσομένων. Θα ήθελα να μου απαντήσουν και οι δύο σε αυτό το κρίσιμο ζήτημα, γιατί εμείς έχουμε σαν αίτημα ότι θα πρέπει να είναι υποχρεωτική η παράσταση των δικηγόρων στη σύνταξη των συμβολαίων, αλλά και στα καταστατικά. Και σίγουρα να εκφράσω, αν θέλετε, την ευχαρίστησή μου για τη διεύρυνση της δικηγορικής ύλης, αλλά και την αγωνία μου σε ό,τι αφορά στη σχέση με την έκδοση των Κληρονομητηρίων. Φαντάζομαι ότι οι αντίστοιχοι Δικηγορικοί Σύλλογοι θα επιμεληθούν να υπάρξουν σεμινάρια πάνω σε αυτό για τους δικηγόρους, γιατί είναι απαραίτητο να έχουν, αν θέλετε, μία ιδιαίτερη γνώση για την ορθή, ας πούμε, απόδοση των καθηκόντων τους σε ό,τι αφορά αυτό.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Αξιότιμοι κύριοι εκπρόσωποι, σας καλωσορίζω κι εγώ με τη σειρά μου. Θα είμαι πάρα πολύ σύντομος.

Θα ήθελα να ρωτήσω, κυρίως τους εκπροσώπους των Δικηγορικών Συλλόγων, τον Πρόεδρο της Ολομέλειας του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών και την Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης, αλλά και την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Μάλλον, θα ήθελα να ζητήσω ένα σύντομο σχολιασμό σε σχέση με τις επιφυλάξεις οι οποίες τέθηκαν από τη μεριά των συμβολαιογράφων σε σχέση με τη μείωση της δικής τους ύλης με το παρόν νομοσχέδιο και αν αυτό έχει ληφθεί υπόψη στη διαμόρφωση της στάσης. Όπως επίσης, θα ήθελα και μια σύντομη τοποθέτηση σε σχέση με τις νομικού θεωρητικού χαρακτήρα ενστάσεις και επιφυλάξεις της Ένωσης των Δικονομολόγων, της κυρίας Ποδηματά, οι οποίες νομίζω ότι φωτίζουν το ζήτημα από τη σκοπιά της συστηματικότητας της Πολιτικής Δικονομίας και του Αστικού Δικαίου σε ό,τι αφορά κυρίως τα θέματα που έχουν να κάνουν με την άμβλυνση, αν θέλετε, ή με τον περιορισμό των εγγυήσεων ορθής κρίσης σε υποθέσεις οι οποίες μπορεί να μην έχουν ιδιαίτερες πάντοτε νομικές δυσκολίες, έχουν όμως πάρα πολλές φορές τεράστιες αποδεικτικές δυσκολίες.

Βεβαίως, θα ήθελα και μια τοποθέτηση σε σχέση με το ζήτημα των αμφιβολιών που εκφράζεται εκ μέρους των δικαστικών υπαλλήλων σε σχέση με την επιτάχυνση των διαδικασιών, αν και κατά πόσο θα επιτευχθεί ο στόχος της Κυβέρνησης για επιτάχυνση των διαδικασιών με δεδομένο ότι στις περισσότερες περιπτώσεις, αν δει κανείς και τα ζητήματα του κληρονομητηρίου και τα ζητήματα της αποδοχής ή αποποίησης, οι διαδικασίες φαίνονται να γίνονται αρκετά πιο περίπλοκες σε σχέση με τις σημερινές.

Δεύτερον, θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο των Συμβολαιογράφων, τον κ. Αρτόπουλο, αν έχει κάποιο σχόλιο ή απάντηση στην Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης, η οποία είπε ότι σε ό,τι αφορά στις αποδοχές κληρονομίας, αυτό στην Κατερίνη γίνεται εδώ και περίπου 25 χρόνια. Έξ’ όσων γνωρίζω, φαίνεται και στο υπόμνημα των δικαστικών υπαλλήλων, αντίστοιχη διαδικασία ακολουθείται και στον Νομό Σερρών με βάση το άρθρο 1148 του Αστικού Κώδικα κι αν ως προς αυτό υπάρχει κάποια απάντηση από τη μεριά των Συμβολαιογράφων.

Το τρίτο αφορά, επίσης, τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών και, βεβαίως, τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης, αλλά και την Ένωση Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων.

Κοιτάξτε, σε ό,τι αφορά στην πληρωμή της νομικής βοήθειας που αποτελεί ένα αίτημα, το οποίο όλοι μας υποστηρίζουμε με απόλυτη σαφήνεια, προοικονομούνται από το Υπουργείο εργασιακοί όροι «γαλέρας» για τους ανθρώπους, οι οποίοι θα προσληφθούν, ώστε να φέρουν σε πέρας αυτή την διαδικασία. Είναι η πέμπτη - αν θέλετε - νομοθετική προσπάθεια, η οποία γίνεται από την Κυβέρνηση, όμως, εδώ έχουν προοικονομηθεί, όπως έλεγα προηγουμένως, όροι «εργασιακής γαλέρας» για τους Συμβασιούχους Ορισμένου Χρόνου, οι οποίοι θα φέρουν σε πέρας όλη αυτή τη διαδικασία κι αν αυτό αποτελεί προβληματισμό για τους δικηγορικούς συλλόγους με την έννοια ότι, βεβαίως, ένα αίτημα που είναι εξαιρετικά σημαντικό πρέπει να το να εξυπηρετηθεί, αλλά από την άλλη μεριά θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και θα πρέπει να ληφθούν και μέριμνες για τις κανονικές εργασιακές σχέσεις και τις κανονικές εργασιακές συνθήκες των ανθρώπων, οι οποίοι θα κληθούν να το φέρουν σε πέρας.

Υποσημειώνω εδώ την τοποθέτηση - αν δεν κάνω λάθος - του ίδιου του κ. Βερβεσού, ο οποίος είπε ότι «η μεγαλύτερη πιθανότητα είναι το πρόβλημα μέσα στα επόμενα χρόνια θα ξανά προκύψει, διότι δεν υπάρχει μια σαφής πρόβλεψη στρατηγικής επίλυσης του ζητήματος της καθυστέρησης των πληρωμών της νομικής βοήθειας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο τώρα έχει το Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», ο κ. Πέτρος Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Αξιότιμοι φορείς, ευχαριστούμε πάρα πολύ που ήρθατε σήμερα και συμβάλατε ακόμη μια φορά με τις παρατηρήσεις στο νομοθετικό έργο.

Θα ξεκινήσω από τον κ. Βερβεσό. Θέλω να ρωτήσω εάν η μη ύπαρξη μόνιμου προσωπικού στο ΤΑΧΔΙΚ συμβάλλει στην καθυστέρηση της καταβολής των αποζημιώσεων κι αν θα πρέπει να υπάρξει πίεση προς αυτό τον τομέα. Βασικά, αν θα πρέπει να υπάρξει μόνιμο προσωπικό στο ΤΑΧΔΙΚ, το οποίο να διεκπεραιώνει τις υποθέσεις. Αυτό είναι το πρώτο ερώτημα, βασικά.

Στον κ. συνάδελφο, τον κ. Τερζίμπαση, στηρίζουμε κι εμείς με τη σειρά μας τις ένορκες βεβαιώσεις και διεύρυνση της δικηγορικής ύλης για τους ασκουμένους. Θέλω να ρωτήσω, εάν, εσείς, έχετε να προτείνετε κι άλλες μορφές διεύρυνσης ύλης για τους ασκούμενους. Τι έχετε να προτείνετε προς την Επιτροπή; Να το υιοθετήσουμε κι εμείς.

Προς την κυρία Τζημούρτα, θα ήθελα να ρωτήσω: δεδομένου ότι υπάρχουν πάρα πολλά κενά στους δικαστικούς γραμματείς, θα μπορέσουν οι Δικαστικοί Γραμματείς να ανταπεξέλθουν στα άρθρα που προβλέπονται αποδόσεις κληρονομιάς; Θα μπορέσουν τα δικαστήριά μας να αντέξουν αυτό το φόρτο εργασίας ή θα έχουμε πάλι προβλήματα και καθυστερήσεις; Αυτό ρωτώ την κυρία Τζημούρτα.

Στον κ. Περβανά να ρωτήσω, εάν οι ρυθμίσεις που προβλέπουν για τις προσημειώσεις θα εξυπηρετήσουν τους σκοπούς των funds και το servicers. Να μας πει, αν τυχόν θεωρεί ότι θα υπάρξει κάποια εξυπηρέτηση προς τα funds, προς αυτή την κατεύθυνση.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσουμε το λόγο τώρα στην Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», στην κυρία Ελένη Καρραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Καταρχήν, θα ήθελα να κάνω μια διόρθωση, γιατί σε αυτή τη θέση και σε αυτή την Αίθουσα δεν κάνει να ακούγονται ανακρίβειες και εσφαλμένες τοποθετήσεις. Τα πιστοποιητικά ΕΝΦΙΑ που λαμβάνουμε, κυρία Πρόεδρε του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης, κατά κανόνα είναι εξαετίας και όχι πενταετίας. «Πενταετίας» είπατε. Πρέπει να το διορθώσουμε αυτό, γιατί εμείς, οι συμβολαιογράφοι, απαιτούμε από τους πολίτες να είναι τα πιστοποιητικά αυτά για 6 έτη και για αυτά τα έτη διορθώνουμε τα Ε9 των πολιτών, προκειμένου να μας χορηγηθούν τα ορθά πιστοποιητικά, από τα λάθη των οποίων μας επιβάλλονται πρόστιμα και σε εμάς τους συμβολαιογράφους, αλλά και στους πολίτες.

Εσείς, οι δικηγόροι δε θα έχετε πρόστιμα από τις εσφαλμένες απεικονίσεις στο Ε9. Αυτά θα βαρύνουν αποκλειστικά τους πολίτες, εκτός αν υπάρχει κάποιου τέτοιου είδους ρύθμιση, ώστε να υπάρχει μια ισονομία με κάποιον τρόπο, γιατί οι συμβολαιογράφοι έχουμε πρόστιμα. Αν θα υπάρχει ρύθμιση, λοιπόν, ώστε οι δικηγόροι, επίσης, να έχουν κάποιες συνέπειες από τα λάθη, στα οποία υποχρεωτικά, δυστυχώς, αναμένεται ότι θα υποπέσουν, δεδομένου ότι από το 2011 που υφίστανται οι νόμοι περί αυθαιρέτων σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ΕΝΦΙΑ έχουν εκδοθεί, όπως σας είναι γνωστό έστω παράπλευρα στον τρόπο άσκησης του λειτουργήματός σας, ότι οι νόμοι αυτοί είναι εξαιρετικά πολλοί.

Επίσης, σε συμπλήρωση αυτών έχουν εκδοθεί πάρα πολλές υπουργικές αποφάσεις και πάρα πολλές εγκύκλιοι. Συχνά οι διατάξεις αυτών είναι πολύ αντιφατικές. Στην περίπτωση αυτή, λοιπόν, εδώ και 13 χρόνια που είμαστε αναγκασμένοι μέσα από την εμπειρία και την κάθε ατομική περίπτωση να ανασύρουμε τόσες πολλές διατάξεις νόμων, εγκυκλίων, Υπουργικών Αποφάσεων, να τις συνδυάζουμε, να ερμηνεύουμε και να καταλήγουμε στο πώς θα είναι ορθό το Ε9 των πολιτών, ώστε να μην υπάρχουν εκείνες οι έννομες συνέπειες που θα προκαλέσουν τις προσαυξήσεις φόρων, όταν σε έλεγχο μετά από χρόνια θα βρεθούν τα λάθη στο Ε9 και θα κληθούν να πληρώσουν τους φόρους τους αναλογούντες με προσαυξήσεις και τόκους.

Σε αυτή, λοιπόν, την προσπάθειά τους οι συμβολαιογράφοι και μεταξύ αυτών και η ομιλούσα έχουμε, πραγματικά, αντιμετωπίσει έναν «Γολγοθά» δυσκολιών, για τις οποίες στην πραγματικότητα δεν υπάρχει κανένα σεμινάριο, το οποίο θα μπορούσε εν δυνάμει να προφυλάξει τους δικηγόρους και πολύ με λυπεί ότι δεν υπάρχει τρόπος να τους προφυλάξει, γιατί εκεί οδεύει αυτή η κατάσταση, να τους εκθέτετε σε κινδύνους τόσο σοβαρούς αστικής και ποινικής ευθύνης με την ανάληψη υποχρεώσεων, τα οποία εκφεύγουν των καθηκόντων τους και τα οποία πολύ ορθά ανέδειξε η κυρία Ποδηματά ως προς την ασφάλεια των συναλλαγών και ως προς την κατεδάφιση των εγγυήσεων του δικαιοδοτικού μας συστήματος.

Προκειμένου, λοιπόν, να προστατευθείτε, οι δικηγόροι, από όλη αυτή τη «λαίλαπα» των επιπτώσεων που θα έχει η ανάληψη αυτού του πράγματος που εσείς καλείτε «ύλη», στην πραγματικότητα δεν πρόκειται για ύλη και δε μπορεί να αποτελεί ούτε καν αντικείμενο συναλλαγής κάτι, το οποίο συνταγματικά όπως ανέδειξε η κυρία Ποδηματά θα πρέπει, σαφώς, και να ελεγχθεί για τις διατάξεις, τις οποίες προσκρούει αυτό που με το σχέδιο νόμου προορίζεται να καταστεί νόμος του Κράτους.

Συνεπώς, οι ερωτήσεις γύρω από όλες αυτές τις επιφυλάξεις απευθύνονται, κυρίως, στους κυρίους Καραναστάση και κυρία Στενιώτη, ως Πρόεδρος Πρωτοδικών ο πρώτος και Πρόεδρος Εφετών, σε συνάρτηση με την εμπειρία τους μέχρι τώρα από το ζήτημα αστικής και ποινικής ευθύνης των δικηγόρων που έχει τεθεί υπόψη τους από τη μέχρι τώρα λειτουργία αυτού του συστήματος αποδοχών κληρονομιάς στις Σέρρες που είναι μια πρακτική που επικρατεί εδώ και 20, τουλάχιστον, χρόνια. Πλην, όμως, κατά 90% στις περιπτώσεις αυτές των αποδοχών κληρονομιάς οι Συμβολαιογράφοι Βόρειας Ελλάδας διορθώνουν τους τίτλους που οι δικηγόροι έχουν δημιουργήσει μέσω των Ειρηνοδικείων.

Στους δικαστικούς υπαλλήλους η ερώτησή μου είναι κατά πόσο τα κενά στην οργάνωση που αντιμετωπίζουν στη σημερινή εποχή θα μπορούν να αποτελέσουν ανάχωμα στην όλη αυτή προσπάθεια που κάνει το Υπουργείο ναι μεν να αποσυμφορήσει τα δικαστήρια, αλλά στην πραγματικότητα να τους δημιουργήσει επιπλέον προβλήματα σε σχέση με τα νέα καθήκοντα με τα οποία επιφορτίζονται οι Γραμματείς των δικαστηρίων. **ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εντός της Αίθουσας δεν είναι ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ - ΝΙΚΗ». Στο σημείο αυτό θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Υπουργό ή τον κύριο Υφυπουργό αν θέλουν να κάνουν κάποιες ερωτήσεις προς τους φορείς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ(Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**  Εντάξει, κύριε Υπουργέ. Οπότε προχωράμε τώρα στους φορείς για να δώσουν τις απαντήσεις στα ερωτήματα, τα οποία έχουν τεθεί.

Τον λόγο έχει ο κύριος Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Κύριε Πρόεδρε, θα παρακαλούσα να μου δείξετε λίγο ανοχή στον χρόνο γιατί οι πιο πολλοί έχουν ρωτήσει εμένα, θα αφιερώσω το χρόνο που μου επιτρέπεται να απαντήσω στις ερωτήσεις και θέλω το μισό χρόνο από αυτόν που δώσατε στην κυρία Ποδηματά για το θέμα της Αντισυνταγματικότητας. Υπάρχουν ορισμένα βασικά ζητήματα, αρχειακά πρέπει να τα συζητήσουμε.

Λοιπόν, το πρώτο αρχειακό θέμα, ομιλούμε περί ιδιωτικοποίησης της δικαιοσύνης ή ομιλούμε για μια μεταφορά ύλης σε άμισθους δημόσιους λειτουργούς; Αν ομιλούμε για μια ιδιωτική δικαιοσύνη ότι ο δικηγόρος είναι ένας ιδιώτης που αναλαμβάνει να κάνει έναν ρόλο στην ουσία υποκατάστασης στο έργο της δικαιοσύνης πέραν των όποιον νομικό ρατσισμό επέχει η όλη τοποθέτηση για τους δικηγόρους, λες και οι δικηγόροι δεν έχουν περάσει Πανεπιστήμια, δεν έχουν κάνει μεταπτυχιακά, δεν έχουν κάνει 16 εξειδικευμένα σεμινάρια, δεν είναι πιο εξειδικευμένοι σε αντικείμενο από πολλούς από αυτούς, από τους άλλους νομικούς εξαίρετους δικαστές, συμβολαιογράφους και λοιπά και οι δικηγόροι είναι κάποιοι παρίες της ελληνικής νομικής κοινότητας που έχουν χαμηλότερη νομική κατάρτιση από κάποιους άλλους; Υπάρχει ένα ζήτημα αν θεωρήσουμε ότι ιδιωτικοποιείτε η δικαιοσύνη και τίθεται και θέμα Αντισυνταγματικότητας, το ίδιο ζήτημα τίθεται όταν ο δικηγόρος κάνει το σύνδικο πτωχεύσεως, τον εκκαθαριστή διαθήκης, τον κηδεμόνα σχολάζουσας, τον διαμεσολαβητή στις διαμεσολαβητές υποθέσεις αυτών που εκδίδει Πράξεις του ΕΦΚΑ;

Με πρόσφατη απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας που έκρινε επι συνταγματικότητας τη συμμετοχή των δικηγόρων στις συντάξεις του ΕΦΚΑ. Με πρόσφατη απόφαση των δικαστηρίων που έχουν εγκρίνει ότι οι δικηγόροι μπορούν και πρέπει να συμμετέχουν ως άμισθοι δημόσιοι λειτουργοί σε δημόσιες λειτουργίες. Να μην υπήρχε από Απόφαση Συμβουλίου της Επικρατείας να αντιληφθώ, αυτό είναι ιδιωτικό έργο, ο δικηγόρος που κάνει εκλογές στο Σωματείο είναι ιδιωτικό έργο; Ο δικηγόρος κάνει εκλογές στις βουλευτικές είναι ιδιωτική δικαιοσύνη; Δηλαδή ομιλούμε ότι έχουμε μια μορφή ότι ο δικηγόρος είναι ένας ιδιώτης, μια εταιρεία και δεν είναι ο άμεσος δημόσιος λειτουργός το άρθρου 2 του Κώδικα Δικηγόρων; Ειλικρινώς, μιλώ αυτοί που τουλάχιστον πιστεύουν ότι είναι συνάδελφοι και φίλοι των δικηγόρων και στηρίζουν τα δικηγορικά αιτήματα, θα πρέπει να στέκονται πολύ σοβαρά απέναντι στο πώς αντιλαμβάνονται τον θεσμικό ρόλο του δικηγόρου και αυτή η απαξίωση που σήμερα ακούστηκε ή υπαινίχθηκε σε αυτή την Αίθουσα, εμείς δεν την δεχόμαστε, τους την επιστρέφουμε και θα συγκρουστούμε με αυτή σε όποια φόρα χρειαστεί να γίνει αυτό.

Το δεύτερο ζήτημα το οποίο τίθεται. Το κόστος. Θα αυξηθεί η δικαιοσύνη; Κοιτάξτε πρέπει να βάζουμε πάντα ένα ζήτημα τάξης κόστους οφέλους. Όταν θα κερδίσεις χρόνο, θα έχεις ένα κόστος. Δηλαδή το πρόβλημα της απονομής δικαιοσύνης είναι τα 100 ευρώ, τα 50, τα 30 ευρώ, όσα αποφασίσει το Υπουργείο να δώσει ο δικηγόρος για την συμμετοχή του στο Σωματείο, στο Κληρονομητήριο και δεν είναι όλο το κόστος που αναλαμβάνει η δανειολήπτης για να εκδώσει το δάνειο; Αυτό δεν θα έπρεπε να το δούμε σε μια συνάρτηση με τον χρόνο απονομής δικαιοσύνης και πόσοι ανθρώπινοι πόροι βρίσκονται για να δώσουμε σε άλλες υποθέσεις και πόση επιτάχυνση θα επέλθει στη δικαιοσύνη που κι αυτό μετριέται σε κόστος; Γιατί όταν έχουμε 1711 μέρες απονομής και αυτό μας καθιστά στην Παγκόσμια Τράπεζα στους χειρότερους δείκτες, αν βελτιώσουμε τον δείκτη, εγώ λέω κατά 100 μέρες, κατά 200 μέρες αυτό το κόστος που έχει δώσει ο Έλληνας πολίτης δεν ισοσταθμίζεται από το κόστος που κερδίζει η χώρα από την αναβάθμισης στην απονομή δικαιοσύνης; Είναι όλα τα ζητήματα αυτοτελή και σε σχέση με το κόστος απονομής της; Δεν θα πρέπει να σκεφτούμε τη στάθμιση κόστους – οφέλους, δηλαδή, τι κερδίζω σε χρόνο; Και τι επιβάρυνση είναι αυτή; Δεν θα είναι καμία τεράστια επιβάρυνση του κόστους.

Επίσης, σήμερα, αυτός που θα πάει να κάνει ένορκη βεβαίωση στον συμβολαιογράφο, που μπορεί να την κάνει σήμερα και δεν την κάνει στον δικηγόρο, δεν θα την πληρώσει; Δωρεάν θα είναι; Με συγχωρείτε, δηλαδή για να αντιλαμβανόμεθα.

Επίσης το ζήτημα του καταλόγου επιμόρφωσης και ποιοι θα επιλέγονται. Είναι προφανές ότι θα γίνει αδιάβλητη επιλογή μέσα από κατάλογο και αυτή είναι και η δική μας θέση. Δεν θέλουμε να επιλεγεί ο πολίτης, θα υπάρχει κατάλογος και η επιλογή θα γίνεται με αλφαβητική σειρά όπως η νομική βοήθεια. Άρα εκεί δεν θα επιλεγεί η τράπεζα ή ο ιδιώτης όποιον θέλει, οποίος είναι στην σειρά του καταλόγου. Ο κατάλογος μάλιστα θα καταρτίζεται με επιμόρφωση, η οποία θα γίνεται από ειδικά σεμινάρια, τα οποία θα διοργανώσουν οι δικηγορικοί σύλλογοι σε συνεργασία με το Υπουργείο Δικαιοσύνης και με τους φορείς κατάρτισης. Το ίδιο έχουμε κάνει δωρεάν σεμινάρια για τους Εισηγητές στο Μητρώο Εισηγητών. Υπάρχουν σήμερα δικηγόροι που εκδίδουν Πράξεις, συμβάλλουν στο μητρώο Εισηγητών με απόφαση και με νόμο που έχει ψηφίσει αυτή η Βουλή. Δηλαδή, εκεί ο δικηγόρος που συμμετέχει και πληρώνεται και καταρτίζεται δωρεάν από το Δικηγορικό Σύλλογο για το Ελληνικό Κτηματολόγιο με ειδικά σεμινάρια 20ώρα, δεν είναι ικανός και δεν έχει φέρει σε πέρας μια τεράστια ύλη που σήμερα στοιβαζότανε στα αρχεία των κτηματολογικών γραφείων και ταλαιπωρούσε τον Έλληνα πολίτη με χρόνιες καθυστερήσεις.

Αυτό το κόστος των 8 ευρώ που πληρώνει σήμερα το ελληνικό δημόσιο στον δικηγόρο που συμμετέχει, αυτό είναι αντισυνταγματική και ιδιωτική δικαιοσύνη, ιδιωτική παροχή έργου; Όταν αυτό έχει βοηθήσει χιλιάδες υποθέσεις πολιτών να πάρει τα πιστοποιητικά για να προχωρήσει κτηματαγορά και να κινηθεί η ελληνική οικονομία; Αυτό δεν το έχουμε σκεφτεί, δεν το έχουμε βάλει στο σύνολο της συζήτηση που κάνουμε;

Επίσης για να απαντήσω και σε ένα ζήτημα το οποίο αφορά το θέμα των ενόρκων βεβαιώσεων. Χαίρομαι που σήμερα μπαίνει το θέμα των ενόρκων βεβαιώσεων από την Ένωση των Δικονομολόγων, που ήταν αυτή που εισηγήθηκε στον 4335, με την τότε διοίκησή της, την εισαγωγή αυτού του θεσμού, με τον οποίον έχουμε εκφράσει εμείς τις αμφισβητήσεις μας και η τότε Διοίκηση της Ένωσης Δικονομολόγων έλεγε ότι πρέπει, με τις ένορκες βεβαιώσεις, να υποκατασταθεί η μάρτυρη απόδειξη στο ακροατήριο. Σήμερα θυμήθηκαν ότι υπάρχει πρόβλημα με τις ένορκες βεβαιώσεις μετά από χρόνια εφαρμογής του 4335. Ελπίζω, θα τα ξαναδούμε αυτά στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, αλλά χαίρομαι που, έστω και όψιμα, η Ένωση Ελλήνων Δικονομολόγων κατάλαβε το πρόβλημα στην ένορκη βεβαίωση, η οποία η ίδια το είχε εισαγάγει με την τότε Πρόεδρό της και τους εκπροσώπους της.

Απαντώ στις ερωτήσεις και θα αφήσω στο τέλος το θέμα της Αντισυνταγματικότητας. Για το θέμα των καθηκόντων των Γραμματέων, δεν μπορούμε από την μια μεριά να λέμε ότι ο Γραμματέας θα γλιτώσει την δουλειά που κάνει στην ένορκη βεβαίωση, αλλά θα επωμιστεί λίγο παραπάνω δουλειά στο Κληρονομητήριο. Προφανώς, χρειαζόμαστε στελέχωση από Γραμματείς, αλλά, προφανώς, έχουμε εμπιστοσύνη στον Γραμματέα να κάνει όλη τη δουλειά, αυτή την οποία πρέπει να την κάνει ένας δημόσιος λειτουργός, την κατανομή του καταλόγου, την απονομή του πιστοποιητικού κλπ. Από τη μια γλυτώνουμε δουλειά και από την άλλη βάζουμε δουλειά. Δεν μπορούμε να λέμε ότι το πρόβλημα είναι η υπερφόρτωση των δικαστικών Γραμματέων, το πρόβλημα είναι η πρόσληψη Γραμματέων, αυτό πρέπει να το κάνουμε και είμαστε αλληλέγγυοι στον αγώνα αυτόν.

Τέλος, επόμενο σημείο, με τον κύριο Μπαρτζώκα. Ο διάλογος έχει ξεκινήσει εδώ και πάρα πολύ καιρό από την ανάληψη της ηγεσίας της νυν διοίκησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ήταν ενδελεχής, μας άκουσαν σε όλα τα συνέδρια. Πρώτη φορά έχω δει Υπουργό Δικαιοσύνης να ακούει επί τέσσερις και πέντε ώρες δικηγόρους να μιλούν, δεν είναι και το πιο ευχάριστο. Κάναμε μακρούς διάλογους, με διατάξεις νόμου που πήγανε και ήρθανε, με διάλογο ενδελεχή και, μάλιστα, με διάλογο, ο οποίος έγινε και σε νομικά και σε ουσιαστικά ζητήματα με πάρα πολλές τροποποιήσεις επί του αρχικού σχεδίου που εμείς είχαμε προτείνει και ήταν και άλλες προτάσεις και της Ένωσης Δικαστών και για το θέμα των ενόρκων βεβαιώσεων κ.ο.κ, είναι χρόνια και χαίρομαι που, αυτή τη φορά αυτή, η Διοίκηση του Υπουργείου Δικαιοσύνης στέργει και στο αίτημα των ενόρκων βεβαιώσεων που από το 2020 το έχει θέσει η Ένωση Δικαστών και εμείς εδώ και πάρα πολύ καιρό και τα υπόλοιπα θέματα τα οποία είχαμε. Δεν έχει ξαναγίνει ποτέ μια τέτοια μεταφορά ύλης στους δικηγόρους, ποτέ, τόσο μεγάλη. Αν εξαιρέσεις τις ένορκες βεβαιώσεις για την πολιτική δίκη του 424 και κάποια άλλη ύλη που αφορούσε το θέμα του Κτηματολογίου, δεν έχει γίνει ποτέ τέτοια μεγάλη μεταφορά σε δικηγόρους.

Και γι’ αυτό νομίζω ότι είναι ένα ιστορικό σημείο τομής στην ιστορία της νομικής μας κοινότητας. Τώρα για το τέλος, των θεμάτων που έβαλα, οι προσημειώσεις και ο χρόνος. Προφανώς ο χρόνος θα έχει μια επιμήκυνση, αλλά σήμερα στο Πρωτοδικείο Αθήνας κάνει από ένα μέχρι τέσσερις μήνες να εκδοθεί η εξάλειψη προσημείωσης. Ο ένας μήνας ή 15 μέρες που προβλέπει το νομοσχέδιο, είναι πολύ νωρίς. Δεν παίρνεις την ίδια μέρα. Η διαδικασία είναι ότι παίρνεις δικάσιμο για να πάρεις προσημείωση και εξάλειψη στην Αθήνα, τουλάχιστον αυτή είναι η εμπειρία που έχω εγώ. Άρα, νομίζω ότι η όποια καθυστέρηση απονομής δεν θα υπάρξει εδώ γιατί ήδη είναι επιβαρυμένοι οι χρόνοι καθυστερήσεως.

### Για το θέμα της νομικής βοήθειας. Προφανώς πρέπει να βρεθεί μια λύση στρατηγική με διασύνδεση και διαλειτουργικότητα των πληροφοριακών συστημάτων του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τα δικαστήρια και το ΤΑΧΔΙΚ, αλλά ελπίζουμε ότι αυτή τη στιγμή αυτό το θέμα θα πρέπει να το δούμε στην επόμενη μέρα της επίλυσης του προβλήματος. Σήμερα πρέπει να πληρωθούν τα οφειλόμενα, γιατί θα δοθεί ένα κίνητρο στους συναδέλφους να συνεχίζουν να μπαίνουν στους καταλόγους, γιατί σε πολλές περιφερειακές πόλεις δεν πηγαίνουν πια στους καταλόγους με την καθυστέρηση. Άρα εμείς θεωρούμε ότι είναι θετικό σήμερα να εκκαθαριστεί το θέμα και είμαστε εδώ να δούμε το θέμα της περαιτέρω εφαρμογής του μέτρου.

### Για τις 20 με 30 μέρες, σήμερα ο ν. 5016 προβλέπει 20 μέρες, αν γίνει 30, εμείς δεν έχουμε αντίρρηση αλλά θεωρώ ότι και στο εικοσαήμερο που είχαμε την εφαρμογή του πρώτου, του 80/100 δεν είχαμε πρόβλημα, είχαμε μια πολύ μικρή απόκλιση από κάποιους συναδέλφους αλλά νομίζω ότι θεωρώ ότι ο χρόνος μπορεί να γίνει και 30, δεν είμαι αρνητικός. Εμείς θετική θέση έχουμε στην όποια, αλλά κάποια στιγμή πρέπει να μπαίνει και ένα τέλος, γιατί και οι δικοί μας συνάδελφοι πρέπει να καταλήγουν να στέλνουν τους καταλόγους.

### Για τις δύο ταχύτητες αμοιβών. Προφανώς, έχουμε μια ελεύθερη αγορά, όπως και στις ένορκες βεβαιώσεις, μπορεί να την κάνεις και σε συμβολαιογράφο και στο δικηγόρο. Το ίδιο μπορεί να την πας και να την κάνεις και την αποδοχή κληρονομιάς. Θα είναι μια αγορά που θα ρυθμιστεί. Σήμερα μπορείς να πας σε έναν συμβολαιογράφο και να την κάνεις την ένορκη, μπορείς και σε έναν δικηγόρο. Έχεις δύο διαφορετικά καθεστώτα. Προφανώς εκεί μέσα θα μετρηθεί ο καθένας. Δεν μπορεί να είναι ρυθμισμένη η αγορά στο συγκεκριμένο ζήτημα, αλλά θέλω να καταλάβω, και επειδή είναι και οι συμβολαιογράφοι, οι οποίοι, θα το πει η κυρία Στρίμπα. Όταν μπήκε το θέμα των συναινετικών διαζυγίων εμείς δεν μπήκαμε τότε συμπράττοντες. Θα μπορούσαμε και εμείς να εκδίδουμε συναινετικά, δεν το κάναμε. Αποκλειστήκαμε τότε, από τη συμμετοχή μας σε αυτά. Τουναντίον εδώ με τις αποδοχές δεν υπάρχει αποκλεισμός των συμβολαιογράφων. Συνδρομή υπάρχει. Στα συναινετικά τότε δεν άκουσα κάποιον από τη μεριά των συμβολαιογράφων να υπάρχει η ευαισθησία να μπουν και οι δικηγόροι, αν θέλουν.

### ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ): *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

### ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος): Όχι δεν είναι το ίδιο πράγμα, με συγχωρείτε για εσάς είναι άλλο πράγμα. Νομική είναι σε περίπτωση που έχουμε.

### Θα τα πούμε και σε άλλους χώρους αυτά τι είναι οι συμβολαιογράφοι, θα τα ξαναπούμε. Κύριε Πρόεδρε, εδώ μιλώ με βουλευτή του Κοινοβουλίου, δεν μιλώ με εκπρόσωπο των συμβολαιογράφων.

### Για το θέμα της Συνταγματικότητας. Εμείς συζητήσαμε το θέμα αυτό και στη συνεδρίαση της Ειδικής Επιτροπής με τον κ. Αρβανιτάκη που ήταν παρών, την κυρία Μακρίδου και με τον κύριο Τσαντίνη, τον νομικό σύμβουλο της Ολομέλειας για τα ζητήματα αυτά. Υπάρχουν ζητήματα Συνταγματικότητος στην αμφισβητούμενη δικαιοδοσία; Δηλαδή το Σύνταγμα δεν λέει ότι μόνο οι ιδιωτικές διαφορές άγονται στα δικαστήρια και τα θέματα της αμφισβητούμενης εκουσίας, τα ρυθμίζει ο νόμος; Αν ήθελε το Σύνταγμα να πει κάτι άλλο, θα το έλεγε ρητά ότι και τα θέματα τα οποία είναι στην εκούσια δικαιοδοσία και αυτά θα έπρεπε να υπάγονται στα πολιτικά δικαστήρια και πουθενά αλλού. Αυτά δεν είναι δικαστικές αποφάσεις, είναι τίτλοι του 904, το είπα και στην εισαγωγή μου, δηλαδή είναι τίτλοι εκτελεστοί, δεν έρχονται να επιλύσουν μια διαφορά. Εκδίδονται αντίλογοι επί τους οποίους μπορεί να γίνει ανακοπή, μπορεί να γίνει προσφυγή, μπορεί να γίνει οποιοδήποτε ένδικο μέσο και ένδικο βοήθημα, δεν αποτελούν δικαστική απόφαση οι τίτλοι και οι διατάξεις.

### Ο δικαστής που εκδίδει, ο ειρηνοδίκης που εκδίδει δεν ξέρω για το σωματείο, δεν είναι δικαστική απόφαση, διάταξη είναι. Όπως είναι διάταξη το κληρονομητήριο, όπως είναι διάταξη και η προσημείωση υποθήκης. Δεν αποτελούν δηλαδή, είναι τίτλοι εκτελεστοί βάσει του 904, οι οποίοι μπορεί να είναι αντικείμενο έκδοσης και μη. Ο συμβολαιογράφος εκδίδει σήμερα πίνακα κατάταξης, επιλύει διαφορά. Εκδίδει συναινετικό διαζύγιο, τα συζητήσαμε αυτά τα θέματα της Συνταγματικότητος και από αφορμή του συναινετικού διαζυγίου. Δεν έχει μέχρι σήμερα βγει κάποια δικαστική απόφαση που να έχει πει τουναντίον ότι τα συναινετικά διαζύγια που εκδίδει ο συμβολαιογράφος είναι αντισυνταγματικά, διότι επιλύουν ιδιωτική διαφορά και άρα πρέπει να τα εκδώσει δικαστής. Δηλαδή όταν μπαίνει ο δικηγόρος γίνονται αντισυνταγματικά; Γιατί έχει κάποιο εχέγγυο μεγαλύτερης αμεροληψίας ο συμβολαιογράφος, από τον άμισθο δημόσιο λειτουργό δικηγόρο;

### Εκεί, όταν του αναθέτουμε να κάνει συγκεκριμένες παρεμβάσεις και να εκδίδει τίτλους είτε είναι πρόγραμμα πλειστηριασμού είτε είναι σύνδικος στοχεύσεως και εκδίδει πράξεις κατάταξης των δανειστών, εκεί είναι θέμα συνταγματικότητος και είπα οποιοσδήποτε ότι δεν μπορεί γιατί δεν τέμνεται η ιδιωτική διαφορά μεταξύ ιδιωτών και δη του δημοσίου στον πίνακα κατάταξης; Έχουμε ένδικα βοηθήματα που προβλέπεται η επίλυση οποιωνδήποτε νομικών ζητημάτων που μπορούν να ανακύψουν από την έκδοση των πράξεων αυτών στα πλαίσια του 904.

### Άρα λοιπόν ανακύπτουν θέματα συνταγματικότητος; Σε πολλές ευρωπαϊκές έννομες τάξεις εκδίδουν δικηγόροι τέτοιου είδους και το συζητήσαμε αναλυτικά στην Επιτροπή του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, με την αξιότιμους τρεις καθηγητές που είπα. Προφανώς, υπάρχουν νομικά ζητήματα τα οποία θέτουν αλλά θα έρθουμε σήμερα να θέσουμε θέματα συνταγματικότητος, ακόμα και για τη διαμεσολάβηση όταν έχει κριθεί η συνταγματικότητά της με την απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου ή το θέμα της συμμετοχής των δικηγόρων, όπως είπαμε στο Συμβούλιο της Επικρατείας;

### Προφανώς, σέβομαι τις αντίθετες απόψεις που υπάρχουν αλλά κάποια στιγμή πρέπει να σεβόμαστε τις αποφάσεις των δικαστηρίων, όσες μέχρι σήμερα έχουν εκδοθεί και δεν ξέρω αν έχει εκδοθεί κάποια δικαστική απόφαση που να επικοινωνεί την άποψη των όποιων μελών της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων, συνεδρίασε ‘χθες και αποφάσισε αυτό που αποφάσισε, τους οποίους τους σέβομαι και τους υπολήπτομαι αλλά προφανώς θα πρέπει να μας πουν με βάση ποια δικαστική απόφαση έχει κριθεί ad hoc κάποια τέτοια μέχρι τώρα, από όλες αυτές τις πράξεις, κηδεμόνες σχολάζουσας, εκκαθαριστές διαθήκης, σύνδικοι πτωχεύσεως, διαμεσολαβητές, συνδρομή δικηγόρων στην έκδοση ΕΦΚΑ, συμμετοχή σε διοικητικές επιτροπές επίλυσης κτηματολογικών διαφορών. Πότε κρίθηκε αυτή η συμμετοχή αντισυνταγματική, διότι τέμνει ιδιωτικές ή δημόσιες διαφορές, πολλώ μάλλον;

### Με την έννοια αυτή νομίζω ότι απαντώ και στα ζητήματα συνταγματικότητας τα οποία έχουν τεθεί και στα θέματα, δύο μεγάλα θέματα τέθηκαν σήμερα, στα θέματα κόστους, ιδιωτικής διαμεσολάβησης, ιδιωτικής δικαιοσύνης, τάχα μου με την εισαγωγή δικηγόρων. Ξαφνικά γίνανε και οι δικηγόροι ιδιωτικοί διαμεσολαβητές. Όχι, θα πρέπει να τα πούμε αυτά, δημόσιος ο δικηγόρος. Όποιοι τους θεωρούν ιδιωτικούς διαμεσολαβητές να βγουν να τα πούνε, όχι εδώ μόνο, να τα πουν και στους δικηγόρους ότι αυτό είναι ιδιωτική δικαιοσύνη και ότι οι δικηγόροι δεν μπορούν να κάνουν τέτοιες δουλειές, γιατί είναι ιδιώτες, οι οποίοι έχουν κατά τεκμήριον κολασμό, επειδή παρεμβαίνουν σε αυτή την όλη συνδρομή, στην απονομή δικαιοσύνης.

### Λοιπόν, με αυτές τις σκέψεις σας ευχαριστώ και συγνώμη που κούρασα λίγο παραπάνω.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε, κύριε Βερβεσό.

### Έχει ζητήσει τον λόγο ο Υφυπουργός, κ. Ιωάννης Μπούγας.

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Μια πολύ σύντομη παρέμβαση, κύριε Πρόεδρε στα όσα είπε ο κ. Πρόεδρος για τα θέματα συνταγματικότητος και αναφέρθησαν από τον Πρόεδρο των Ελλήνων Δικονομολόγων.

### Ξέρετε οι υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας χωρίζονται σε δύο κατηγορίες, τις γνήσιες και μη γνήσιες. Στις γνήσιες υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας είναι αυτές που δεν υπάρχει αντιδικία. Στις μη γνήσιες είναι εκείνες που για λόγους κυρίως ταχύτητας, ο νομοθέτης τις επήγαγε στη ρύθμιση των ειδικών διατάξεων περί εκούσιας δικαιοδοσίας. Πρόσφατο παράδειγμα ο ν. 3869, δικαζόταν υπενθυμίζω με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Αν λοιπόν μπορεί να υπάρξει οποιαδήποτε επιφύλαξη αυτό θα αφορούσε ενδεχομένως τις μη γνήσιες υποθέσεις.

### Στο παρόν νομοσχέδιο. Γίνεται αναφορά σε γνήσιες υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας κατά συνέπεια και προς επίρρωση όσων είπε ο κ. Πρόεδρος δεν μπορεί να υπάρξει καμία, κατά την δική μου άποψη, κατά την άποψη του Υπουργείου, επιφύλαξη για την συνταγματικότητα των σχετικών διατάξεων. Αυτά, κύριε πρόεδρε και με συγχωρείτε διότι παρενέβην.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Η κυρία Ασημίνα Στρίμπα, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης, έχει τον λόγο για τις δικές της απαντήσεις.

### ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΤΡΙΜΠΑ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης): Η αλήθεια είναι ότι παραξενεύτηκα με τη στάση κάποιων συμβολαιογράφων και τη γνώμη που έχουν για εμάς τους δικηγόρους. Θεωρούσα ότι μέχρι τώρα ήμασταν συνεργάτες σε αυτά τα χρόνια. Δεν κατάλαβα.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Να σας θυμίσω, είναι βουλευτής.

### ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΤΡΙΜΠΑ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης): Όχι, μίλησα και για τον Πρόεδρο των Συμβολαιογράφων αλλά όσον αφορά την κυρία, είναι μεν βουλευτής αλλά νομίζω μίλησε ως συμβολαιογράφος. Ίσως γι’ αυτό μπερδεύτηκα κι εγώ. Παραξενεύτηκα, εμείς βέβαια δεν τα βιώνουμε αυτά στην Κατερίνη που όπως σας είπα, 25 χρόνια, κάνουμε αποδοχές κληρονομιάς, έχουμε εξαιρετική σχέση με τους συμβολαιογράφους και μας εκτιμούν και τους εκτιμούμε.

### Θα ήθελα να ξεκινήσω, από το αν τελικά είναι νόμιμο ή δεν είναι νόμιμο αυτό που έρχεται σήμερα σε αυτή τη συζήτηση, το νομοσχέδιο; Υπάρχουν αποφάσεις του Αρείου Πάγου ήδη από το 2010. Θα αναφέρω μερικές, 1564 του 2010, 268 του 2014, 1190 του 2010 και άλλες, οι οποίες περιγράφουν αποδοχές κληρονομιάς ενώπιον του Πρωτοδικείου τότε, του Γραμματέα του Πρωτοδικείου τότε, του Ειρηνοδικείου σήμερα, ως νόμιμους τίτλους κτήσης.

Υπάρχει νομολογία, υπάρχει γνωμοδότηση εισαγγελέα ήδη από το 1959 που λέει ότι η αποδοχή ενώπιον του Πρωτοδικείου ή ενώπιον του Ειρηνοδικείου του γραμματέα είναι πράξη η οποία μεταγράφεται και λέει μάλιστα ότι θα γίνεται η αποδοχή αυτή είτε ενώπιον συμβολαιογράφου είτε ενώπιον γραμματέα Πρωτοδικείου, Ειρηνοδικείου, όπως είπα, μετά. Υπάρχει θεωρία, ποιόν να αναφέρω; Τον κ. Βαβούσκο, τον κ. Μπαλή, τον κ. Γεωργιάδη, τον κ. Σταθόπουλο, όλα αυτά είναι σε έργα τους τα οποία περιγράφουν την πράξη αποδοχής ενώπιον Πρωτοδικείου και Ειρηνοδικείου ως πράξη που μεταγράφεται και επιφέρει τα αποτελέσματα μιας πράξης αποδοχής ενώπιον των συμβολαιογράφων. Γνωμοδότηση της κυρίας Παπαζήση το 2021, που ακριβώς μιλάει για αυτή την νόμιμη πράξη και για αυτό λέει μάλιστα σε ένα σημείο στο 1198 ότι είναι πράξη αποδοχής και δεν την περιγράφει ως συμβόλαιο.

Κατά συνέπεια μέσα σε όλα αυτά τα χρόνια και που εμείς 25 χρόνια, οι Σέρρες το ίδιο, δεν αναφέραμε τη Δράμα, την Ξάνθη, την Καβάλα που είναι δικηγορικοί σύλλογοι που κάνουν και αυτοί αποδοχές κληρονομιάς στο Πρωτοδικείο και στο Ειρηνοδικείο, δεν δημιουργήθηκε κανένα μα κανένα πρόβλημα μέχρι σήμερα. Δεν ξέρω ποιες αποδοχές διορθώνουν οι συμβολαιογράφοι, που βέβαια δεν είναι συμβολαιογράφοι αυτών των νομών από ότι ξέρω, πρέπει να είναι άλλων νομών. Μήπως διορθώνουν τις αποδοχές άλλων συμβολαιογράφων, πάντως όχι δικηγόρων. Δεν έχουμε κανένα πρόβλημα μέχρι τώρα και έχουμε εξαιρετική σχέση και με τους συμβολαιογράφους των τόπων μας.

Επίσης, θα ήθελα να αναφερθώ στην καθυστέρηση των αποδοχών κληρονομιάς. Ήδη ένα συμβόλαιο σήμερα μπορεί να κάνει μήνες με έτος και αν δεν είναι και κάποιο συμβόλαιο που έχει αξία μπορεί να κάνει και παραπάνω. Δυστυχώς τις αποδοχές κληρονομιάς περιμένουν συνάδελφοι να τις υπογράψουν ενώπιον συμβολαιογράφων δύο και τρία χρόνια και έχω παραδείγματα συγκεκριμένα δεν χρειάζεται να αναφερθώ.

Επίσης, να απαντήσω για την αμοιβή. Κάνουμε δηλώσεις φόρου κληρονομιάς, εκδίδουμε ΕΝΦΙΑ, το οποίο ΕΝΦΙΑ αν σήμερα κάνουμε αίτηση θα εκδοθεί μέχρι το 2023, θα είναι πενταετίας. Δεν έχει γίνει εκκαθάριση ακόμη του ΕΝΦΙΑ, όταν θα γίνει εκκαθάριση θα είναι εξαετίας, συνεπώς τους πρώτους μήνες του χρόνου είναι πενταετίας. Υποβάλλουμε δηλώσεις φόρου κληρονομιάς στο σύστημα με τους κωδικούς των εντολέων μας, διορθώνουμε τα ΕΝΦΙΑ σε συνεργασία με τους λογιστές, συγκεντρώνουμε τον φάκελο, όπως σας είπα και τον καταθέτουμε. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά να υπολογίζουμε τις αντικειμενικές αξίες, έχω και εγώ πρόγραμμα, δεν θα πω ποιας εταιρείας δεν νομίζω ότι είναι του παρόντος, υπολογίζουμε πάντως αντικειμενικές αξίες, συντάσσουμε δηλώσεις φόρου κληρονομιάς, διορθώνουμε ΕΝΦΙΑ και γενικά κάνουμε τα πάντα γιατί είμαστε νομικοί, όπως νομικοί είναι και οι συμβολαιογράφοι. Ξέρουμε ποια είναι η κληρονομική διαδοχή, δεν την ξέρουν μόνο οι συμβολαιογράφοι, είναι προσβλητικά όλα αυτά που ακούστηκαν εδώ μέσα και πραγματικά δεν μπορώ να καταλάβω γιατί. Λοιπόν ζητάμε κάτι νόμιμο, ζητάμε κάτι που και από τη θεωρία και από τη νομολογία έχει κριθεί. Δεν ζητάμε κάτι παραπάνω. Ζητάμε παράλληλα με τους συμβολαιογράφους να κάνουμε τις αποδοχές κληρονομιάς, όπως εμείς στην Πιερία και σε κάποιους άλλους νομούς τις κάνουν ήδη.

Τώρα αν σε μια αποδοχή κληρονομιάς θα πληρωθεί ο συμβολαιογράφος, θα πληρωθεί και δικηγόρος γιατί θα συγκεντρώσει τον φάκελο διότι σας λέω δεν συγκεντρώνει ο συμβολαιογράφος τον φάκελο. Δεν σηκώνεται από το γραφείο να κάνει αυτές τις εργασίες, εμείς τις κάνουμε, θα πληρωθούμε και εμείς, θα πληρωθεί και ο συμβολαιογράφος. Συνεπώς, δεν κατάλαβα γιατί θα είναι πιο κοστοβόρο το να την κάνει μόνο ο δικηγόρος χωρίς να εμπλακεί και ο συμβολαιογράφος σε αυτή την περίπτωση;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Πρόεδρος Εφετών και Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος, κυρία Στενιώτη.

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΣΤΕΝΙΩΤΗ (Πρόεδρος των Εφετών, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών και Εισαγγελέων Ελλάδας):** Πρέπει να ξεκινήσουμε ποιος είναι ο θεσμικός ρόλος της δικαιοσύνης γιατί πολλά πράγματα αμφισβητήθηκαν σήμερα. Είναι η δικαστική προστασία των πολιτών. Όλοι επιθυμούμε να απονέμεται αποτελεσματική δικαιοσύνη και να φθάνουν στα δικαστήρια οι υποθέσεις που έχουν ανάγκη δικαιικής κρίσης. Οι δικαστές να απαλλαγούν από καθήκοντα μη δικαιοτικού χαρακτήρα, τα οποία είναι πολλά, δεν είναι αυτά στα οποία αναφερθήκαμε σήμερα, είπα και το πρωί κάποια.

Επομένως, το να μεταφέρεται ύλη από τα δικαστήρια στους δημόσιους λειτουργούς, στους δικηγόρους δεν αποτελεί ιδιωτικοποίηση. Το θέμα της ιδιωτικοποίησης της δικαιοσύνης το οποίο, αν και υπάρχει αυτή η άποψη, μας βρίσκει αντίθετους. Ένας θεσμός ο οποίος εφαρμόζεται σε όλο τον κόσμο είναι η διαιτησία. Η διαιτησία επιλύει μια ιδιωτική διαφορά όχι στα δικαστήρια. Έχουμε ιδιωτικοποίηση όταν έχουμε διαιτησία, στη διαμεσολάβηση, στον φιλικό διακανονισμό υποθέσεων, έχουμε ιδιωτικοποίηση της δικαιοσύνης; Νομίζω πως όχι. Επομένως, αυτό με την ιδιωτικοποίηση μας βρίσκει εντελώς αντίθετους. Αντίθετα, η μεταφορά αυτή της ύλης από τα δικαστήρια στους δικηγόρους ήταν αίτημά μας, ικανοποιήθηκε και όπως είπαμε το νομοσχέδιο έχει θετικό πρόσημο.

Όσον αφορά το θέμα αν αναβαθμίζονται οι δικηγόροι. Είναι δημόσιοι λειτουργοί, όχι δεν αναβαθμίζονται γιατί δεν έχουν ανάγκη αναβάθμισης και δεν έχουν γιατί έχουν συγκεκριμένο θεσμικό ρόλο στην πολιτεία μας, στο κράτος δικαίου ο οποίος είναι σεβαστός. Το νομοσχέδιο τι επιδεικνύει; Είναι έκφραση εμπιστοσύνης στους λειτουργούς της δικαιοσύνης γιατί δέχεται ότι είναι δημόσιος λειτουργός ο οποίος έχει τα εχέγγυα της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας να περαιώσει αυτές τις υποθέσεις.

Αν έχουμε επιτάχυνση και ελάφρυνση; Έχουμε. Τον αριθμό επακριβώς δεν τον γνωρίζω ούτε των ενόρκων βεβαιώσεων ούτε των προσημειώσεων αλλά θα σας πω ένα στατιστικό στοιχείο και από εκεί μπορούμε να καταλήξουμε ποιος είναι ο αριθμός των ενόρκων βεβαιώσεων.

Στο Πρωτοδικείο της Αθήνας, το μεγάλο Πρωτοδικείο από 1 Ιουλίου του 2023 ως 30/9 του 2023 εκκρεμούν στο Πολυμελές Πρωτοδικείο με τη νέα διαδικασία 16.000 υποθέσεις. Ο νόμος προβλέπει στο άρθρο 422 για κάθε διάδικο 3 ένορκες βεβαιώσεις για αντίκρουση 2, επομένως 5, άρα 16.000 υποθέσεις επί 5, 90 επί 2; Αν υποθέσουμε ότι υπάρχει ένας ενάγων, ένας εναγόμενος είναι 180.000 ένορκες βεβαιώσεις μόνο για αυτό το χρονικό διάστημα και μόνο για αυτή τη διαδικασία.

Επομένως, θα υπάρχει ελάφρυνση, θα υπάρξει επιτάχυνση γιατί αν δούμε πως διαμορφώνεται το άρθρο 819 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας σχετικά με την έκδοση κληρονομητηρίου αναφέρει «Κατατίθεται η αίτηση, ανάρτηση 10 ημέρες, κατόπιν πράξη του δικηγόρου, απώτατο χρονικό σημείο οι 30 ημέρες και κατόπιν το πιστοποιητικό». Επομένως, σίγουρα έχουμε επιτάχυνση δεδομένου ότι το πιστοποιητικό, το κληρονομητήριο εκδίδεται με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας που προσδιορίζονται υποθέσεις συνολικά εκούσιας δικαιοδοσίας σε δύο μήνες, τρεις μήνες και μετά ο δικαστής έχει και προθεσμία ενός μήνα να εκδώσει την απόφαση. Επομένως σίγουρα έχουμε επιτάχυνση αν και ο δικηγόρος δεν εξαντλήσει την προθεσμία των 30 ημερών και εκδώσει σε δέκα μέρες, δηλαδή το κληρονομητήριο θα εκδίδεται σε 20 ημέρες.

Επίσης, μία παρατήρηση την οποία την ανέφερα και το πρωί, είναι στο θέμα αυτό λέει ο δικηγόρος «επιλέγεται» από κατάλογο, νομίζω ότι το «επιλέγεται» πρέπει να γίνει «ορίζεται».

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Θα το διορθώσουμε, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΣΤΕΝΙΩΤΗ (Πρόεδρος των Εφετών, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών και Εισαγγελέων Ελλάδας):** Εκεί είναι η διαφορά. Ναι, ορίζεται.

Αυξάνεται η ταχύτητα, αυξάνεται η αποτελεσματικότητα, δεν το συζητάμε. Θα έχουμε άμεση αποφόρτιση των δικαστηρίων, την έννοια που χρησιμοποιεί και το σχέδιο νόμου στο σκοπό του νόμου.

Στο θέμα της γραμματειακής υποστήριξης, είμαστε δίπλα στους δικαστικούς υπαλλήλους. Πράγματι τα κενά είναι πολύ μεγάλα, ανέρχονται σε ποσοστό 30%, αν αυξάνεται η εργασία, αυξάνεται κατά μικρό ποσοστό και η απασχόληση των δικαστικών υπαλλήλων.

Είναι πάγιο αίτημα και δικό μας η γραμματειακή υποστήριξη, οι θέσεις, οι κενές, οι οργανικές, να καλυφθούν και το αίτημα είναι δίκαιο και πρέπει να υλοποιηθεί, να νομοθετηθεί το επίδομα ειδικών συνθηκών. Ο δικαστικός υπάλληλος λαμβάνει αυτή τη στιγμή μισθό 700€ και οι γραμματείς με μεγάλη υπηρεσιακή πορεία, με προϋπηρεσία, λαμβάνουν 1.100€.

Για την παράσταση τα 75€ που προβλέπει θεωρώ ότι θα είναι για το σύνολο των ενόρκων βεβαιώσεων που θα αιτείται για κάποια πολιτική δίκη ο διάδικος, επομένως, τα 75€ θεωρώ ότι είναι ένα λογικό ποσό, στο οποίο μπορεί να ανταπεξέλθει. Μην ξεχνάμε ότι και σε αυτή τη διαδικασία προβλέπεται η νομική βοήθεια.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Βασίλειος Καραναστάσης αν θα ήθελε να συμπληρώσει κάτι.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΡΑΝΑΣΤΑΣΗΣ (Πρόεδρος Πρωτοδικών, Αν. Υπεύθυνος Οικονομικών της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος):** Έχω καλυφθεί, κύριε Πρόεδρε, από τις απαντήσεις της κυρίας Στενιώτη. Ούτως ή άλλως επισημάναμε κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις που χρειάζονται για να ενισχυθεί η δημόσια πίστη του κληρονομητηρίου, δεν το παραγνωρίζουμε αυτό ότι είναι ένα πιστοποιητικό που αποσκοπεί στην διασφάλιση, στην εξασφάλιση των συναλλαγών, αλλά παρόλα αυτά οι δικηγόροι αποτελούν αξιόπιστους λειτουργούς για την έκδοση των πιστοποιητικών αυτών. Το ένα δεν αναιρεί το άλλο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει τώρα ο κύριος Βασίλειος Αρτόπουλος, ο Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου της Περιφερείας των Εφετείων Ναυπλίου και Καλαμάτας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΡΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου της Περιφερείας των Εφετείων Ναυπλίου και Καλαμάτας):** Κατ’ αρχήν, ήθελα να αναφερθώ στην Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου της Κατερίνης. Εμείς δεν έχουμε κανένα πρόβλημα με τους δικηγόρους, πάντα τους θεωρούσαμε συμπαραστάτες μας στο έργο μας και τότε που προεβλέπετο και η παράστασή τους στα συμβόλαια ήμασταν πάντα πολύ θετικοί σε αυτό και νομίζω ήμασταν πολύ πιο ασφαλής. Με αυτό τον τρόπο ήθελα να απαντήσω και στον κύριο Σαράκη αν θεωρούμε ότι είναι ανάγκη η ύπαρξη της συμμετοχής των δικηγόρων στα συμβόλαια, φυσικά θεωρούμε ότι είναι πολύ σημαντική.

Τώρα, όσον αφορά κάποια αντιδικία μεταξύ μας, δεν υπάρχει. Μίλησα και στην πρωτομιλία μου. Μακριά από εμάς οι κοινωνικοί αυτοματισμοί, αλλά η Πολιτεία θέλησε τον συμβολαιογραφικό θεσμό να τον δημιουργήσει για να μπορέσει να οργανωθεί και στο θέμα της προληπτικής δικαιοσύνης, αλλά και στο θέμα του δημοσιονομικού ελέγχου που ανέθεσε στους συμβολαιογράφους. Κατά συνέπεια, δεν υπάρχει κανένα θέμα μεταξύ μας αντιδικίας όσον αφορά την σύνταξη των αποδοχών κληρονομίας. Η Πολιτεία και το δικαιϊκό μας σύστημα ανέθεσε στους συμβολαιογράφους τη σύσταση και μετάθεση των εμπράγματων δικαιωμάτων και την αποδοχή κληρονομίας και στους δικηγόρους ανέθεσε άλλα καθήκοντα. Όπως δηλαδή, εγώ δεν μπορώ να εκπροσωπήσω αυτή τη στιγμή έναν συναλλασσόμενο, ένα πολίτη στο δικαστήριο, με την ίδια λογική δεν μπορεί και ένας δικηγόρος να κάνει τη δουλειά που κάνω εγώ στο γραφείο μου και στις πράξεις μου.

Στη συνέχεια, ο λόγος για τον οποίο γίνονται αυτές οι αποδοχές κληρονομίας σε ορισμένα ειρηνοδικεία της Βόρειας Ελλάδος, 5 συγκεκριμένα και όχι σε όλη την Επικράτεια, όπως αρχικά αναφέρθηκε, είναι γιατί υπάρχει μια πρακτική, μία καθ’ ερμηνεία της διάταξης του πολιτικού κώδικα με την οποία καθιερώθηκε μια πρακτική σε συγκεκριμένα ειρηνοδικεία της Βόρειας Ελλάδας να γίνεται αυτό το πράγμα. Οι συμβολαιογράφοι όμως, συντάσσοντας τις αποδοχές κληρονομίας, εγγυώνται το κείμενο που υπάρχει και που βγαίνει από αυτούς που συντάσσεται με αποτέλεσμα κανένας να μην αμφιβάλλει για την ορθότητα του. Γιατί μετά όλο αυτό το κείμενο που συντάσσουμε και η αποδοχή κληρονομίας προορίζεται για τη μετάθεση των εμπραγμάτων δικαιωμάτων και στην υποθήκη που στη συνέχεια θα επιβαρυνθεί το ακίνητο.

Κατά συνέπεια, γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά πως θα συντάσσουμε και θα έχουμε ένα άρτιο κείμενο και γι’ αυτό επιμένουμε στην ύλη αυτή την οποία έχουμε από την εισαγωγή του αστικού κώδικα το 1946 περίπου. Δεν γίνεται εδώ και πολύ καιρό, γίνεται σε συγκεκριμένα ειρηνοδικεία και με συγκεκριμένους τρόπους στην Βόρεια Ελλάδα.

Τώρα, όσον αφορά στον κύριο Μπαρτζώκα που είπε ότι γιατί να μην μπορεί ένας πολίτης να επιλέγει μεταξύ δικηγόρου και συμβολαιογράφου, θα του πω ότι είναι απόλυτα διαχωρισμένο το δικαιϊκό μας σύστημα. Άλλη δουλειά κάνει ο συμβολαιογράφος, άλλη δουλειά κάνει ο δικηγόρος.

Όσον αφορά τώρα στην κυρία Αποστολάκη που ζήτησε τις απόψεις μας για την αμοιβή 2 ταχυτήτων, φυσικά θα υπάρχουνε αμοιβές 2 ταχυτήτων. Ο συμβολαιογράφος δουλεύει με μια πάγια αμοιβή, η οποία είναι συγκεκριμένη, δεν είναι η ελάχιστη. Αμείβεται για την πράξη που κάνει, για την έκδοση των αντικειμενικών αξιών που εκδίδει και με βάση αυτό έχει μια αμοιβή, η οποία στις αποδοχές κληρονομίας κατά κύριο λόγο είναι χαμηλή.

Δεύτερον, στην ερώτηση που έκανε η κυρία Αποστολάκη, πού οφείλεται η μεγάλη καθυστέρηση που παρατηρείται, πραγματικά παρατηρείται μερικές φορές καθυστέρηση στην σύνταξη των αποδοχών κληρονομίας, η οποία είναι συγκυριακή και σε τοπικό επίπεδο. Δεν συμβαίνει δηλαδή σε όλη την Ελλάδα, συμβαίνει σε ορισμένες περιοχές της Ελλάδας και κατά κύριο λόγο οφείλεται στην μεγάλη συγκέντρωση εγγράφων που έχουμε επιφορτιστεί στην αποδοχή κληρονομίας.

Θα μιλήσω για τον ΕΝΦΙΑ, ο οποίος είναι ΕΝΦΙΑ εξαετίας, αφορά τον κληρονομούμενο και τον κληρονόμο, ανάλογα με τη χρονική διάρκεια που συντάσσεται η αποδοχή κληρονομίας και ειδικά για τον κληρονομούμενο όπου θα πρέπει να διορθωθεί, να κατατεθεί στην αρμόδια ΔΥΟ, η αρμόδια ΔΟΥ να το καταχωρήσει στο σύστημα και να μπορέσει να στείλει το αντίστοιχο πιστοποιητικό. Μερικές φορές και σε μερικές ΔΟΥ υπάρχει καθυστέρηση μέχρι και 6 μήνες στην έκδοση του πιστοποιητικού του κληρονομούμενου.

Στη συνέχεια, ο υπολογισμός των αντικειμενικών αξιών, η κατάθεση των αντικειμενικών αξιών στο σύστημα myproperty, όλα αυτά γίνονται με ευθύνη του συμβολαιογράφου, ο οποίος είναι και υπόλογος για αυτό. Δηλαδή ελεγχόμαστε μέσα στο διάστημα της επόμενης πενταετίας από την φορολογική διοίκηση, διότι πλέον, όπως είναι γνωστό, έχει καταργηθεί ο προηγούμενος φορολογικός έλεγχος της κατάθεσης των φορολογικών κληρονομικών δηλώσεων. Όλα αυτά προκειμένου το κείμενό μας να είναι (…) μερικές φορές καθυστέρηση και πραγματικά παρατηρείται κάτι ανάλογο, όμως είναι πέρα από εμάς αυτό το πράγμα και δουλεύουμε πάνω σε αυτό. Ήδη οι σύλλογοι έχουνε μια γραμμή τηλεφωνική με την οποία μπορεί να επικοινωνεί ο πολίτης και να λέει τα παράπονά του και να προσπαθούμε να τον διευκολύνουμε, αλλά και με διορισμό νέων συναδέλφων στις επίμαχες περιοχές που γίνεται, προσπαθούμε να μειώσουμε αυτή την χρονική διάρκεια, αλλά πρέπει να γίνει κατανοητό ότι το κύριο μέλημα του συμβολαιογράφου είναι το κείμενο του να είναι άρτιο και όχι γρήγορο και ευκαιριακό.

Τώρα, όσον αφορά τον κύριο Τζανακόπουλο σχετικά με τη μείωση της ύλης, αυτό είναι δεδομένο για τους για τους συμβολαιογράφους της περιφέρειας. Όπως προανέφερα, αποτελεί το 80% της ύλης των περιφερειακών συμβολαιογράφων. Όλοι δηλαδή αυτοί οι συνάδελφοι οι οποίοι βρίσκονται στα χωριά και στις δυσπρόσιτες περιοχές ζουν από τις αποδοχές κληρονομίας, διότι η απαξίωση της πραγματικής της εμπορικής αξίας της αγροτικής γης στα δυσπρόσιτα μέρη οδηγεί αποκλειστικά και μόνο στη σύνταξη αποδοχών κληρονομίας, με τις οποίες ο πολίτης αποδέχεται κάποια ακίνητα που του αφήνουν οι συγγενείς του, οι γονείς του, οτιδήποτε άλλο.

Εάν αυτή η ύλη μεταφερθεί στους δικηγόρους θα εκλείψει σε σημαντικό βαθμό η αντίστοιχη ύλη των συμβολαιογράφων, στα χωριά και στις δυσπρόσιτες περιοχές. Να μην έχουμε κατά «νου μας» τους συμβολαιογράφους στα μεγάλα αστικά κέντρα, ο οποίος συντάσσει συμβόλαια με μεγάλες αξίες και παίρνει κάποιες αμοιβές. Εγώ μιλάω και εκπροσωπώ ένα μεγάλο μέρος συναδέλφων, οι οποίοι βρίσκονται στην περιφέρεια, οι οποίοι εξυπηρετούν ανθρώπους στην περιφέρεια, στα χωριά, και όχι μόνο σε αποδοχές κληρονομιάς και σε συμβόλαια, αλλά και σε οποιαδήποτε άλλα θέματα που προστρέχουν οι πολίτες των περιοχών αυτών για να συμβουλευτούν τον συμβολαιογράφο.

Όσον αφορά στον κ. Σαράκη, φυσικά και συμφωνούμε στην ύπαρξη, στη συμμετοχή του συμβολαιογράφου, στα συμβόλαια και στη σύσταση των εταιρειών. Επίσης, θα ήθελα να απαντήσω στον κύριο Βερβεσό, οι πράξεις του συναινετικών διαζυγίων τις οποίες αναλάβαμε, τις αναλάβαμε μαζί με τη συμπαράσταση των δικηγόρων και τη σύμπραξη τους για τη σύνταξη των αντίστοιχων πράξεων. Ότι ακριβώς έκαναν οι δικηγόροι που συμπράττουν και συμπαρίστανται στο δικαστήριο, με τον ίδιο τρόπο συ παρίσταται στα γραφείο μας και συντάσσεται η πράξη του συναινετικού διαζυγίου. Όσον αφορά στον πίνακα κατάταξης και σε άλλες πράξεις που προβλέπονται από τον κώδικα Πολιτικής Δικονομίας δεν υπάρχει κάτι διαφορετικό ως προς αυτό. Έγινε κατά «ανάθεση της πολιτείας», στα πλαίσια της Πολιτικής Δικαιοσύνης, που ασκεί ο συμβολαιογράφος καθώς και του δημοσιονομικού καθήκοντος που έχει αναλάβει για την διευθέτηση των φορολογικών αρμοδιοτήτων.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ανδρέας Τερζίμπασης, Πρόεδρος της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΕΡΖΙΜΠΑΣΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών):** Ήδη με έχει καλύψει ο Πρόεδρος της Ολομέλειας και η Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κατερίνης. Αναφορικά τόσο με την περί ιδιωτικοποίησης της δικαιοσύνης, όσο και περί επάρκειας γνώσεων των συναδέλφων επί των διαδικασιών των οποίων πρόκειται να μας ανατεθούν δεν χρειάζεται καν να σχολιάσω πάνω σε αυτά. Τώρα, ως προς τις συναινετικές προσημειώσεις και εξαλείψεις. Στην πραγματικότητα είναι ένα έργο, το οποίο το κάνουν καθημερινά οι νέοι δικηγόροι στο να φτιάχνουν εκεί την αίτηση. Φτιάχνουμε την απόφαση ώστε να την καταθέσουμε στο δικαστήριο καθώς για να βγει χρειάζεται τέσσερις μήνες δυστυχώς, αυτή η απλή διαδικασία.

Άρα, δεν γίνεται δυσχερέστερη η διαδικασία, αλλά απλοποιείται πολύ πιο γρήγορα μέσα από αυτή την παροχή. Ως, προς το αν βοηθάει το νομοσχέδιο, τους νέους δικηγόρους ασφαλώς και βοηθάει. Ζητάμε όμως ποσόστωση και πριμοδότηση επί των διαδικασιών αυτών στον «ορισμό». Όπως θα οριστούν από τον Δικηγορικό Σύλλογο, όπως είναι η Νομική Βοήθεια ώστε να υπάρχει συγκεκριμένη λίστα με ποσόστωση, που να απευθύνεται στους νέους δικηγόρους. Ως, προς την επέκταση της δικηγορικής ύλης στους ασκούμενους δικηγόρους, όπως προανέφερα στην λήψη των ένορκων βεβαιώσεων, θα μπορούσαν να παρίστανται κάλλιστα και στις διοικητικές επιτροπές.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο, έχει η κυρία Δήμητρα Τζημούρτα, Αναπληρώτρια Γραμματέας της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος.

**ΔΗΜΗΤΡΑ ΤΖΗΜΟΥΡΤΑ (Αναπληρώτρια Γραμματέας της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος):** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το σύνολο των υποθέσεων, αφορούσε το κατά πόσον το παρόν νομοσχέδιο, συμβάλλει στην επιτάχυνση και στην αποσυμφόρηση των δικαστηρίων. Θα ξεκινήσω με το εξής. Για να υπάρχει επιτάχυνση σημαίνει άμεση εξυπηρέτηση των πολιτών και η αποσυμφόρηση των δικαστηρίων επιτυγχάνεται, όταν αφορά όχι μόνο το λειτούργημα των δικαστικών λειτουργών, αλλά και την εργασία των δικαστικών υπαλλήλων. Σε ότι αφορά την έκδοση του κληρονομητηρίου, στο υπόμνημα που καταθέσαμε, η παρούσα διαδικασία με τον ισχύοντα νόμο αποτελείται από την διαδικασία έκδοσης του πιστοποιητικού κληροδοσίας από «εννέα βήματα».

Θα πρέπει να κάνω μια αντιπαραβολή για το το παρόν νομοσχέδιο στο πως θα διαμορφωθεί, προκειμένου να καταλάβετε αν εν τέλει επιτυγχάνεται η αποσυμφόρηση και η επιτάχυνση της δικαιοσύνης. Ο κληρονόμος ή ο πληρεξούσιος δικηγόρος του, σήμερα καταθέτει αίτηση χορήγησης πιστοποιητικού κληρονομοτηρίου. Ο πληρεξούσιος δικηγόρος συνοδευόμενος από το γραμμάτιο είσπραξης εισφορών και ενσήμων, ο γραμματέας με την παραλαβή της αίτησης, την καταχωρεί στον υπολογιστή και εκδίδει έκθεση κατάθεσης δικογράφων. Ο γραμματέας «άμεσα» εκδίδει έκθεση ανάρτησης στο δικόγραφο αυθημερόν και την αναρτά την αίτηση στον ειδικό πίνακα για 10 ημέρες. Αυτή η ανάρτηση έχει συγκεκριμένο λόγο, μην τυχόν ασκηθεί παρέμβαση, την οποία ο νομοθέτης στο παρόν νομοσχέδιο μάλλον «ακούσια» παρέλειψε. Μετά την παρέλευση του δεκαημέρου, ο γραμματέας καθαίρει την αίτηση και τη φυλάσσει, μέσω ο πληρεξούσιος δικηγόρος προσκομίσει τα απαραίτητα έγγραφα. Τα βαρύτατα έγγραφα που προσκομίζει ο δικηγόρος, θα πρέπει να έχουν ημερομηνία που να καλύπτει το δεκαήμερο.

Άρα, αυτό θα το κρατήσουμε για αργότερα. Τα έγγραφα που προσκόμισε ο κληρονόμος, ή ο πληρεξούσιος δικηγόρος του, συσχετίζονται με το φάκελο και χρεώνει τη δικογραφία στον Ειρηνοδίκη για να εκδώσει διάταξη. Εκδίδεται η διάταξη του Ειρηνοδίκη και με παραγγελία στη γραμματέα, ώστε να εκδώσει το πιστοποιητικό κληρονομοτηρίου. Ο γραμματέας στο «σώμα της διάταξης» υπογράφει ως εξής. Για τη δημοσίευση ο γραμματέας και το πιστοποιητικό κληρονομοτηρίου, αποτελείται από τη διάταξη του ειρηνοδίκη, δηλαδή του προϊσταμένου δικαστικού υπαλλήλου. Ο γραμματέας τηρεί σχετικό αρχείο μετά το πέρας της προθεσμίας των 20 ημερών από την δημοσίευση, καθώς αιτείται ο κληρονόμος την έκδοση του πιστοποιητικού του κληρονομητηρίου και εκδίδεται.

Για την παρούσα διαδικασία θα πρέπει να επισημάνω το εξής. Πλέον, η αίτηση κατατίθεται με υπογραφή υποχρεωτικά από πληρεξούσιο δικηγόρο. Ο γραμματέας συνεχίζει να καταχωρεί την αίτηση στον υπολογιστή και συνάμα θα πρέπει να επιλέξει, από το σχετικό κατάλογο που έχει ορίσει ο δικηγορικός σύλλογος δικηγόρο. Στην αίτηση θα συντάξει «έκθεση πράξη ορισμού» του δικηγόρου, θα αναρτήσει συνάμα την έκθεση, για το πέρας του 10ημέρου. Επίσης, θα πρέπει να ενημερώσει τον δικηγόρο όπως έχει οριστεί, προκειμένου να συντάξει καινούργιο αρχείο, να έχει αποσταλεί με το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, διαφορετικά θα «υπέχει» ο δικαστικός υπάλληλος πειθαρχική ευθύνη. Ο ορισθείς δικηγόρος, θα πρέπει να έρθει και να παραλάβει, είτε ηλεκτρονικά, είτε ένχαρτα την αίτηση χορήγησης του κληρονομοτηρίου με τα σχετικά έγγραφα. Για την παραλαβή επίσης ο δικαστικός υπάλληλος, θα πρέπει να συντάξει έκθεση παραλαβής για να αρχίσει και η προθεσμία των 30 ημερών.

Για 30 ημέρες θα τη φυλάξει ο δικαστικός υπάλληλος τη συγκεκριμένη αίτηση. Μετά το «πέρας» θα πρέπει ή μέσα μέσα σε αυτή, ο δικηγόρος να φέρει την πράξη. Με την καθυστέρηση μιας μέρας μετά των 30 ημερών, σημαίνει έγκριση του δικηγόρου και επανέναρξη της διαδικασίας. Αυτή τη στιγμή ο δικηγόρος θα ορίζεται, αφού έχει κατατεθεί η αίτηση από τον «έχουν έννομο συμφέρον» και θα ορίζεται πλέον από τον προϊστάμενο του Ειρηνοδικείου. Ο γραμματέας θα πρέπει να γνωρίζει ότι στον δικηγόρο ο οποίος κατ’ επανάληψη, καθ’ υποτροπή όπως ορίζει το νομοσχέδιο, δεν εκτελεί τα καθήκοντά του θα πρέπει να ενημερώνει το Πειθαρχικό Όργανο. Όταν θα προσκομίσει ο δικηγόρος την «πράξη» θα δίνει την εντολή στον δικαστικό υπάλληλο ή την παραγγελία, ώστε να εκδώσει το κληρονομητήριο, γιατί μέχρι στιγμής την σχετική παραγγελία την έδινε ο προϊστάμενος του δικαστικού υπαλλήλου, δηλαδή ο κύριος Ειρηνοδίκης.

Επομένως, συνάγεται το συμπέρασμα ότι με τις παρούσες συνθήκες, με τον παρόντα αριθμό των δικαστικών υπαλλήλων και με τα συγκεκριμένα κτίρια και τις δικαστικές μονάδες όπως υφίσταται, δεν μειώνεται η εργασία των δικαστικών υπαλλήλων αλλά αυξάνεται. Και αυτό είχε να κάνει κυρίως με τις πράξεις διορισμού των δικηγόρων και την παραλαβή από μέρους τους της πράξης έκδοσης του κληρονομητηρίου.

Σε ό,τι αφορά την αποδοχή και αποποίηση της κληρονομιάς, σαφέστατα δημιουργείται ένα καινούργιο τμήμα δικαστικών υπαλλήλων που αφορά τη συγκεκριμένη διαδικασία. Οι δικαστικοί υπάλληλοι θα έχουν την ευθύνη να προσδίδουν δημόσιο χαρακτήρα στην πράξη αποδοχής της κληρονομιάς του δικηγόρου. Και φυσικά, η υπογραφή του δικαστικού υπαλλήλου θα γίνεται χωρίς να ελέγξει την ύπαρξη συγκεκριμένων εγγράφων όπως προβλέπεται για την αποδοχή κληρονομιάς.

Επεσήμανα ότι αν στο νομό Σερρών όπου ανέρχονται οι αποδοχές κληρονομιάς σε 2.000 το χρόνο, τότε στη Θεσσαλονίκη θα είναι 20.000. Μπορούμε να αντιληφθούμε ότι χρειαζόμαστε και χώρο αρχείου και δικαστικούς υπαλλήλους. Και μιλάμε πάντοτε για την υπάρχουσα κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων που είναι μειωμένος ο αριθμός.

Σε ό,τι αφορά τη συναινετική εγγραφή και εξάλειψη προσημείωσης υποθήκης, γνωρίζουμε όλοι ότι μέχρι σήμερα είναι τα εξής τρία βήματα. Κατατίθεται η αίτηση μαζί με τα συγκεκριμένα έγγραφα, ο δικαστικός υπάλληλος δίνει αριθμό ΓΑΚ στη δικογραφία, προσδιορίζεται η δικάσιμος και ο δικαστικός λειτουργός εκδίδει απόφαση. Από εκεί και έπειτα, έρχονται οι δικηγόροι και λαμβάνουν αντίγραφα της αποφάσεως.

Σήμερα, με τον παρόντα νόμο, τα βήματα που θα πρέπει να κάνει ο δικαστικός υπάλληλος είναι 11. Για να μην τα απαριθμήσω, σαφώς η διαδικασία γίνεται περισσότερο περίπλοκη και αυτό θα αποδειχθεί στην πράξη. Γιατί όταν ορίσουμε δικηγόρο νομικής βοήθειας από τον πίνακα, είναι πάμπολλες οι περιπτώσεις δικηγόρων που αρνούνται ή αδυνατούν ή έχουν κώλυμα να εμφανιστούν τη συγκεκριμένη ημέρα.

Επομένως, τόσο στην έκδοση του κληρονομητηρίου, όσο και στην έκδοση της συναινετικής έγγραφης ή εξάλειψης της προσημειώσεις, εφιστώ την προσοχή στον Έλληνα νομοθέτη ως προς τη σύνταξη του συγκεκριμένου καταλόγου, γιατί θα έχουμε το εξής παράδοξο. Εκεί που το κληρονομητήριο εκδίδεται σε δύο μήνες, σύμφωνα με τις πληροφορίες από το Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης, θα φτάσουμε στο παράδοξο αυτό το χρονικό διάστημα να γίνει πάρα πολύ μεγάλο. Και αυτό λόγω της πιθανότητας, είτε μη αποδοχής δικηγόρων, είτε τυχόν έκπτωσής τους λόγω μη έγκαιρης εκπλήρωσης εντός των 30 ημερών, η οποία είναι μία αποκλειστική προθεσμία μη ανελαστική, κάτι που δεν ισχύει στη σημερινή κατάσταση.

Επομένως, με την παρούσα κατάσταση με τους δικαστικούς υπαλλήλους, φυσικά και οι δικαστικοί υπάλληλοι θα ανταποκριθούν όπως ανταποκρίνονται πάντα στα καθήκοντα που τους ανατίθενται, όμως εφιστώ την προσοχή για το ότι αναλαμβάνουμε περισσότερες διαδικασίες.

Και για να απαντήσω επίσης επειδή έχω τον αριθμό σε ό,τι αφορά τον αριθμό των ενόρκων βεβαιώσεων, στο Ειρηνοδικείο Σερρών για το δικαστικό έτος ’22-’23, εκδόθηκαν 6.424 ένορκες βεβαιώσεις, για το δικαστικό έτος ’21-’22 7.190. Στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης για το δικαστικό έτος ’22-’23 εκδόθηκαν 3.032 ένορκες βεβαιώσεις.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα έχει ο Πρόεδρος του Συλλόγου Δανειοληπτών και Προστασίας Καταναλωτών Βορείου Ελλάδος, ο κ. Χαράλαμπος Περβανάς. Δεν μας ακούει ο κ. Περβανάς. Μάλλον έχει αποσυνδεθεί.

Οπότε, δίνουμε το λόγο στην κυρία Ευαγγελία Ποδηματά, Πρόεδρο της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων. Κυρία Ποδηματά, έχετε το λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΟΔΗΜΑΤΑ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων):** Θέλω να προσθέσω ότι οι περισσότεροι από εμάς είμαστε δικηγόροι στην Αίθουσα. Επομένως, θέλω να πω ότι το ζήτημα δεν είναι συνδικαλιστικό, ούτε ζήτημα αξίωσης ή απαξίωσης των δικηγόρων. Το ζήτημα είναι αν σε αυτούς τους καθόλα άξιους λειτουργούς που βοηθούν στην απονομή της δικαιοσύνης επιτρέπεται να ανατίθενται δικαιοδοτικά έργα. Δηλαδή, επιτρέπεται να ανατίθεται η κρίση για την ύπαρξη ή ανυπαρξία ιδιωτικού δικαιώματος.

Θα μου πείτε, εδώ πρόκειται για υπόθεση εκουσίας δικαιοδοσίας. Και ας μου επιτραπεί να πω, για γνήσια υπόθεση εκουσίας δικαιοδοσίας και συμφωνώ κατά τούτο με την παρατήρηση του κυρίου Υφυπουργού. Αλλά ακριβώς για αυτές τις γνήσιες υποθέσεις εκουσίας δικαιοδοσίας επισημαίνεται ότι εάν αυτές συνδέονται αμέσως με τη διευκόλυνση άσκησης ιδιωτικού δικαιώματος, ακριβώς όπως συμβαίνει στην περίπτωση του κληρονομητηρίου, επιζητείτε η έκδοση μιας διαπιστωτικής πράξεως με αποδεικτική δύναμη, με τεκμήριο ακριβείας και εξοπλισμένη εν συνεχεία με δημόσια πίστη στις συναλλαγές. Αυτό γίνεται για να διευκολυνθεί η άσκηση ιδιωτικού δικαιώματος.

Ακριβώς, λοιπόν, σε αυτές τις περιπτώσεις γίνεται δεκτό. Αναφέρθηκα στην ηθική επί του θέματος αυτού και με ειδική αναφορά στο κληρονομητήριου μελέτη του ακαδημαϊκού Μητσοπούλου. Και εκεί είναι σύμφωνη η εν γένει θεωρία επ’ αυτού, ότι δεν είναι συνταγματικώς επιτρεπτή η αφαίρεση της ύλης αυτής από την δικαιοδοτική λειτουργία. Και ειδικότερα από την εκουσία δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων.

Αυτή είναι η απάντησή μου, ότι δηλαδή θα πρέπει να εξεταστεί εκ νέου αυτό το ζήτημα. Και τίθεται ακριβώς ζήτημα εδώ, όχι μόνον τηρήσεως του 92 παράγραφος 2 του Συντάγματος, αλλά πρωτεύοντος θα έλεγα και του άρθρο 20 του Συντάγματος. Δηλαδή τις αξιώσεων του πολίτου ο οποίος θέλει να λάβει ένα τέτοιο πιστοποιητικό, για να διευκολυνθεί στις συναλλαγές του, να αξιώσει την έκδοση του πιστοποιητικού από τον αρμόδιο δικαστικό λειτουργό για να έχει όλα τα απαιτούμενα εχέγγυα ορθοκτησίας και σε νομικό επίπεδο ερμηνευτικών και υπαγωγικών χρήσεων του νόμου και σε αποδεικτικό επίπεδο, όπου τα θέματα δεν είναι καθόλου ευχερής για να επιλύονται στο πλαίσιο της ιδιωτικής σφαίρας ενός λειτουργού, καθόλα άξιου όπως είπα, κατά την απονομή της δικαιοσύνης.

Άλλο πράγμα η επικουρία στην απονομή της δικαιοσύνης, άλλο πράγμα η εκφορά δικαιοδοτικής χρήσεως.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Καραγεωργοπούλου, για ποιο λόγο θέλετε το λόγο;

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Παρακαλώ πολύ, επειδή προηγουμένως υπήρξε μία τοποθέτηση από τον κύριο Βερβεσό με αναφορά έμμεση στο πρόσωπό μου, θα ήθελα μισό λεπτό και μόνο να τοποθετηθώ επί αυτού.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία συνάδελφε, η αναφορά ήταν για τους συμβολαιογράφους και όχι για το πρόσωπό σας.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Όχι, όχι, ήταν προσωπική η αναφορά και σας παρακαλώ θα ήθελα μισό λεπτό.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, έχετε το λόγο, όσο μπορείτε πιο σύντομα. Δεν νομίζω όμως ότι υπήρχε κάτι το προσωπικό.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Θα ήθελα να θυμίσω ότι στην πρώτη συνεδρίασή μας ζητήσαμε ως «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ» να παρίστανται οι δικηγόροι στα μεταβιβαστικά συμβόλαια. Και αυτό είναι κάτι που δεν ρυθμίζεται, ακριβώς γιατί αναγνωρίζουμε την ανάγκη συμμετοχής των συναδέλφων και συλλειτουργών στη δικαιοσύνη σε όλο αυτό το σύστημα που έχει να κάνει με την ασφάλεια των συναλλαγών, γιατί ακριβώς τους θεωρούμε άξιους συμπαραστάτες.

Έχουμε ενεργήσει εξάλλου πολλούς κοινούς αγώνες, τόσο στο φορολογικό ζήτημα, όσο και στο ασφαλιστικό, αλλά και στους Ποινικούς Κώδικες τελευταία. Συνεπώς δεν θέτουμε θέμα ύλης υπέρ μιας ή άλλης επιστημονικής ομάδας όπως φάνηκε, αλλά ένα θέμα ζητήματος ασφάλειας συναλλαγών για την εύρυθμη λειτουργία της πολιτείας και για την απονομή της δικαιοσύνης σε εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος.

Επομένως, αυτό που τονίστηκε με τη δική μου τοποθέτηση ήταν ότι θα πρέπει να δοθεί έμφαση στην ευθύνη που απορρέει για τους δικηγόρους και στις έννομες συνέπειες από την ανάληψη των καθηκόντων. Και να τονίσουμε ότι θα πρέπει και οι Σύλλογοι οι Δικηγορικοί, αλλά και όλοι οι υπόλοιποι να προστατεύσουμε ακριβώς το νέο τους ρόλο στα νέα τους καθήκοντα, γιατί μπαίνουν σε ένα τοπίο πάρα πολύ δύσκολο και πάρα πολύ προβληματικό.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα θέλατε τον λόγο, κύριε Πρόεδρε;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Δεν αναφέρθηκα προσωπικά στην κυρία Καραγεωργοπούλου, αλλά στις απόψεις που εξέφρασε. Νομίζω σε μία δημοκρατική συζήτηση που κάνουμε μπορούμε να αναφερόμαστε σε απόψεις. Δεν έχω τίποτα με την κυρία Καραγεωργοπούλου. Διαφωνώ κάθετα, οριζόντια, πλάγια και θα το κάνω όπου βρεθώ, σε όποια φόρα βρεθώ, τόσο με την κυρία Καραγεωργοπούλου με τις απόψεις της, είτε είναι του κόμματός της, είτε είναι ευρύτερης αποδοχής. Θα το κάνω με τους τρόπους που μου επιτρέπει και μου επιβάλλει η δημοκρατική τάξη. Την κυρία Καραγεωργοπούλου τη σέβομαι, την υπολήπτομαι. Ασκεί το καθήκον της, λέει τις απόψεις της κι εγώ έχω δικαίωμα να λέω τις δικές μου.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτή είναι η δημοκρατία, κ. Βερβεσέ. Θα ήθελα, εκ μέρους της Βουλής, να ευχαριστήσω όλους τους φορείς για τη σημερινή σας συμμετοχή. Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ. Ήταν εποικοδομητική η συζήτηση. Θα ήθελα να πω στις κυρίες και στους κυρίους συναδέλφους ότι η 3η συνεδρίαση θα γίνει σε μισή ώρα από τώρα, στις 13.30, στην ίδια αίθουσα. Σας ευχαριστούμε πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Κόνσολας Εμμανουήλ, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Οικονομόπουλος Αναστάσιο και Καραγεωργοπούλου Ελένη.

Τέλος και περί ώρα 13.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ**